

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Hýbl Martin

Oponent: doc. Ing. František Gazdoš, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2021/2022

Téma bakalářské práce: Návrh ergonomického pracoviště pro práci s počítačem

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- str. 57: nefunkční požadavky/bezpečnost hodnotíte binárně 1/0 - rozveďte, jak jste vyhodnotil, zda je daný IT nástroj bezpečný či nikoliv?

- v porovnání IT nástrojů jste si pro CMS vybral WordPress, proč zrovna ten a ne nějaký jiný?

- bude někde veřejně přístupná vytvořená ele. příručka?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bakalářská práce svým rozsahem (104 str.) a počtem zdrojů (91) výrazně překračuje průměrné hodnoty závěrečných prací tohoto stupně studia. Celkově je psána čtivou formou s menším počtem formálních, jazykových a faktických nedostatků jako např.:

- str.13: "...týmová a režim odpočinku...", str. 21: "chemické, biologické ...faktor", str. 56: nadpis kapitoly "...NÁSTORJŮ";
 - v Tab. 9 je nesprávně údaj o teplotě pracoviště v létě (uvedeno ANO, ale vedle je červený křížek);
 - str. 39: zde máte podnadpis "Vybrané 3 typy ergonomických klávesnic", ale uvádíte dále jen 2;
 - str. 51: Uváděná výhoda LaTeXu - snadné psaní vzorců pomocí příkazů je diskutabilní (např. ve Wordu jdou jednoduše "naklikat" myší);
 - str. 57: hodnocení "bezpečnosti" a "jednoduchosti instalace" pouze binárně 0/1 mi nepřipadá úplně korektní, čekal bych nějakou širší škálu a také rozvedení toho testování/hodnocení bezpečnosti, viz dotaz výše;
 - seznam použitých symbolů a zkratk bych spíše čekal dle abecedy, ať se v něm lépe hledá.
- V práci dále hodnotím kladně analýzu vybraných reálných pracovních míst s konstruktivními návrhy na zlepšení jejich ergonomie včetně orientační cenové kalkulace a také vytvořenou el. příručku v MediaWiki, která ale na druhou stranu mohla být i vizuálně názornější a interaktivnější...

Datum 1. 6. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce