

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Kateřina Pospěchová					
Název práce	Spolupráce studentů a fakultních učitelů v průběhu pedagogických praxí v mateřských školách					
Jméno a příjmení oponenta práce	PhDr. Hana Navrátilová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Formulace cílů práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému					E	
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Věcná správnost výzkumných cílů						
Věcná správnost výzkumných cílů				D		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)					E	
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Bakalářská práce přináší velmi zajímavé téma, provázané s praxí budoucích učitelů mateřských škol. Musím však konstatovat, že teoretický vstup je nevydařený, téma je zbytečně rozštěpené do pěti kapitol, jejichž rozsah nepřesahuje někdy ani jednu stranu. Kapitoly nejsou provázané, přináší dílčí náhled na klíčové slovo v názvu (např. spolupráce). Zcela se tedy nevydařila syntéza problému jako nosné části pro výzkumnou strategii.</p> <p>Výzkumná otázka zaměřená na vnímanou spolupráci mezi fakultními učiteli a studenty při souvislé praxi naznačuje kvalitativně orientovanou metodologii. Autorka však zvolila dotazník, ovšem pak se ještě více jako problematická jeví otázka o vztahu mezi těmito skupinami. Není jasné, proč autorka nakonec vyhodnocovala pouze výsledky pro Zlínský kraj, což znamenalo snížení počtu respondentů.</p> <p>Navržený dotazník je kombinací uzavřených otázek, často s možnostmi ano-ne a otevřených otázek, kde už autorka chtěla znát příčiny a hlubší pohled na spolupráci. Je škoda, že nezvolila lépe navržený dotazník nebo kvalitativní design, protože</p>						

prezentovaná analýza je takto dost nepřehledná a ztrácí se některá i zajímavá zjištění. Kapitola o interpretaci je však jen opakovaným popisem vybraných výsledků.

V práci se objevují chyby v citaci i pravopise.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Zdůvodněte zúžení výzkumného souboru na respondenty ze Zlínského kraje.
2. Prezentovaná doporučení pro praxi jsou velmi obecná a týkají se fakultních učitelů. Vyplynulo i doporučení pro studenty na souviselé praxi?

Celkové hodnocení*

Datum: 18. 5. 2022

				D		
				Podpis:		

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.