

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Jaroslav Marvan
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Vytváření zásob pro řešení nouzového přežití obyvatelstva v rámci Jihočeského kraje
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	F
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	F
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,55)

Téma práce je zaměřeno na jihočeský kraj. Obdobně, i autorem definovaný hlavní cíl míří na tuto oblast. Samotná práce se však ve své praktické části zaměřuje na České Budějovice. Toto je sice v části 7.6 zdůvodněno rozsahem kraje, nicméně pak nelze s čistým svědomím konstatovat, že hlavní cíl práce byl splněn.

Přínos praktické části se jeví být jako zanedbatelný. Autor využil dostupných tabulek pro nouzové zásobování, srovnal údaje s aktuálním stavem a namísto stávajícího zvažovaného počtu evakuovaných obyvatel ve výši 5000, přepočtl zásoby pro počet 6000 evakuovaných obyvatel. Toto vyšší číslo navíc ve své práci komentuje jen prostě: „je počítáno s možností větších záplav“. U výběru případné dopravy se autor omezuje na 3 způsoby dopravy, aniž by zohlednil jejich možné kombinace, nákladovost, dostupnost. Po matematické stránce není mnoho k vytknutí. Domnívám se však, že prezentovaný model je obrovským zjednodušením barevné reality, a tudíž bez přínosu pro praxi. Tímto návrhová část končí.

Z hlediska priorit lidských potřeb se zdá být nižší počet položek uvedených v tabulkách 5 a 7 jako marginální. Autor zde aplikuje čistě matematický pohled na čísla bez hlubšího zamyšlení se nad tím, zda srovnávaná čísla jsou zásadní z hlediska přežití, a zda hodnoty nižší než optimum znamenají selhání systému a výrazné potíže na průběh nouzového ubytování.

Autor používá na řadě míst své práce 1. osobu. Citace internetových zdrojů nejsou podle požadované normy. V práci není definována evakuace ani evakuační zavazadlo.

Otázky k obhajobě:

1. Preferujete využití ubytovacích zařízení oproti nákupu lehátek. Proved'te zhodnocení nákladovosti.
2. V části 11.1 b) uvádíte seznam typů potravin s „krátkou dobou životnosti“. V tomto seznamu máte mimo jiné rýži, luštěniny, cukr. Jak dlouho lze tyto typy potravin skladovat ve vhodných podmínkách, aniž by se staly zdravotně závadnými či nepoužitelnými?
3. Jaké jsou základní lidské potřeby? Vyjmenujte je dle důležitosti a uveďte hrubý průměrný čas, při jehož překročení hrozí průměrnému člověku smrt.

V Uherském Hradišti dne 16.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...