

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. et. Bc. Karolína Štipčáková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Vyhodnocení rizik transportu nebezpečné chemické látky chloridu titaničitého
Autor posudku	Ing. Jan Strohmandl, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	F
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	F
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,96)

Autorka si zvolila značně rozsáhlé téma a snažila se práci zpracovat v plném rozsahu, což podle mého názoru se ne vždy podařilo. Abstrakt práce obsahuje zbytečný text, který není v souladu s ČSN 7144, postrádám aplikaci výsledků práce.

V úvodu je duplován cíl práce, který v plném rozsahu neodpovídá str. 31, kap. 4. Autorka v kap. 4 uvádí cíle práce, dílčí cíle práce pro praktickou část a hypotézy pro znalosti obyvatelstva v oblasti ochrany před únikem nebezpečných látek, což neodpovídá názvu práce. V souladu s názvem práce – hodnocení rizik transportu není zřejmé, proč autorka zpracovala tabulku 4 – rizikové faktory a na takto postavené hodnocení mimo bodu 2, 3 a 9 (jsou shodné) – nehoda a únik nebezpečné látky v zabydlené oblasti postavila celou praktickou část práce. Při přepravě je nutno vyjít z několika oblastí – řidič a jeho stav, vozidlo, náklad, komunikace, roční doba, den a noc, klimatické podmínky a další, což v práci není. Současně mimo ohrožení v „zabydlené oblasti“ autorka nevzala v úvahu ohrožení životního prostředí, vody, zvířat ani ostatní účastníky dopravní nehody. K čemu autorka vložila do práce kap. 3 – integrovaný záchranný systém, když s těmito informacemi nepracuje?

Autorka v kap. 8.5 – Výsledky metody Fault Tree Analysis předkládá schéma, u kterého není zřejmé, kde ho vzala a jak je složené, včetně výpočtů s využitím rovnic pro řešení metody FTA.

Práce v některých pasážích nedodrhuje zásady psaní odborného textu – např. od str. 62 (kap. 8.7 – Vyhodnocení dotazníkového šetření) po stranu 71 – jsou grafy, které nesouvisí s tématem práce. Pokud by byly použity, měly být v příloze a jinak formulované otázky pro respondenty. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč se liší cíl práce na str. 10 – Úvod a str. 31 – kap. 4 Cíle diplomové práce a metody?
2. Proč v popisu havárie vozidla uvádíte datum 22. 3. a ve vyhodnocení softwarem Aloha 16. 4?
3. Co je to civilní obyvatelstvo – str. 73?
4. Únik nebezpečné látky po havárii nezapříčiní školení řidičů. Proč do podmínek jízdy neberete faktory, které mají prioritně vliv na dopravní nehodovost – roční období, zvěř, denní a noční doba, klimatické podmínky, včetně nahodilých technických příčin provozu vozidla, např. selhání brzd, přehřátí brzd a s tím spojený požár apod.?
5. V softwaru Aloha jste vyhodnotila zasažení obce Podolí nebezpečnou látkou. Kolik je to osob (nelze vyhodnotit v tomto softwaru, je určen pro USA)?. Kde a jakým způsobem lze zjistit počet ohrožených osob?
6. Pokud se řeší rizika transportu nebezpečné látky, proč jste dělala dotazníkové šetření na znalosti obyvatelstva při úniku nebezpečné látky a ne na rizika ohrožení lidského zdraví, zvířat a životního prostředí?
7. Doložte pro výsledky metody – kap. 8.5. výpočty v metodě FTA.

V Uherském Hradišti dne 18.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...