

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Barbora Bačáková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Kybernetická bezpečnost v subjektu veřejné správy
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,05)

Cíle i metody práce jsou srozumitelné, nicméně, druhý dílčí cíl, „provedení dotazníkového šetření pro zjištění současného stavu kybernetické bezpečnosti“ je příliš ambiciózní a prakticky prostým dotazníkem nerealizovatelný. Dotazníkové šetření i pokus o jeho vyhodnocení sice byl proveden, nelze však tvrdit, že by výše uvedený cíl byl naplněn. Nelze považovat za přínosné ptát se na to, zda v rámci pravidelných školení zaměstnanců probíhá praktická výuka apod. Skutečný význam by spíše mělo provedení a vyhodnocení praktického testu znalostí a dovedností u respondentů (např. pokusný phishing). Hodnocení FMEA bylo provedeno poměrně důkladně. Řada uvedených souvisejících doporučení jsou však poměrně vágní. Příkladem budiž, že autorka proti instalaci vlastních programů (a podobným aktivitám) doporučuje školení. V praxi však běžně existují účinné metody a konfigurace. Očekával bych také, že v rámci dalších opatření autorka navrhne mimo jiné i vícefaktorová ověřování zaměstnanců.

Teoretické části práce chybí dílčí závěr. Text obsahuje vyšší množství překlepů. Práce se zdroji vykazuje nedostatky (nekonzistentní přístup k zápisu citací, využívání sekundárních zdrojů, např. u cyberblog.cz). Nebyla využita veškerá doporučená literatura.

Otázky k obhajobě:

1. V podkapitole 5.4 uvádíte přehled nejčastějších kybernetických hrozeb. Vycházíte přitom z internetového blogu. Dokázala byste uvést vhodnější zdroj dat?
2. V části 7.3.4 uvádíte, že „*firmware slouží jako nástroj pro snížení pravděpodobnosti kybernetického útoku*“. Jak to myslíte? Co je obvykle označováno jako firmware?
3. Kolik bylo respondentů ve vašem šetření a jaký je to podíl vzhledem k celkovému počtu zaměstnanců vybraného subjektu? U první otázky totiž uvádíte celkem 42 respondentů, u druhé 25, následně 37 atd.

V Uherském Hradišti dne 16.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...