

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Tereza Michalová</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Vytvoření metodiky ochrany osob a životního prostředí při úniku nebezpečných látek</b>
Autor posudku	<b>Ing. Jan Kyselák, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>C (2,00)</b>

Zpracované téma je zajímavé a aktuální. Vydefinování cíle oponent hodnotí s mírnými rozpaky. Rozvedení metod použitých při zpracování práce by si zcela jistě zasloužilo podstatně více pozornosti. V teoretické části práce postrádá oponent ucelenou literární rešerši – viz zásada 1 pro vypracování práce, či zmínku, že byla provedena (některým právním normám je věnován sice v této části práce prostor, odborným publikacím či článkům z odborných časopisů již nikoliv, i když je evidentní, že s odbornou literaturou autorka pracovala). Naplnění zásady 2 se nachází na pouhých pěti stranách diplomové práce a poněkud v kontextu práce zaniká. Obsah pasáží některých kapitol této části práce je možno označit až za zbytečný pro naplnění cíle práce. Totéž platí i pro praktickou část práce (kap. 6 a 7). Zde si čtenář navíc musí téměř zákonitě klást otázku primární souvislosti těchto dvou kapitol s řešeným tématem. Od dílčího závěru (kromě popisu obsahu teoretické části práce) očekával oponent např. také rozvedení pozitiv či negativ, která se v řešené oblasti aktuálně vyskytují apod.

Část zpracované metodiky ve vztahu k osobám lze s výhradami akceptovat (nepřináší ovšem nic nového), část vztahující se k ochraně životního prostředí je regulována jen na únik nebezpečné látky a ohrožení vod. Další složky životního prostředí řešeny nejsou – zejména ovzduší a půda (v omezeních diplomové práce ve vztahu k tomuto zmínka není).

Od naplnění zásady pro vypracování diplomové práce č. 4 očekával oponent také podstatně více (pouhé necelé dvě strany textu). Některá navrhovaná opatření zcela jistě k minimalizaci rizik úniku nebezpečných látek nepřispívají (snad jen bod 2).

Definice základních pojmů mohly být spíše (pokud možno) uvedeny z primárních zdrojů, což jsou především právní normy. V práci se místy vyskytují drobnější pravopisné chyby. Některé části diplomové práce jsou znovu uváděné zvláště v přílohách práce. V závěru práce absentuje předpokládaný přínos této diplomové práce.

Ve vztahu k obsahu a výstupu práce – viz metodika ochrany osob, měla být práce spíše nazvaná Vytvoření metodiky **sebeochrany** osob a životního prostředí při úniku nebezpečných látek (ne ochrany osob).

I přes dílčí nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Byl návrh zpracované metodiky předložen k diskusi či nahlédnutí laické nebo odborné veřejnosti? Jestliže ne, pak proč, jestliže ano, pak s jakým výsledkem?

**V Uherském Hradišti dne 12.08.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...