

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Alžběta Blahušová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Postup složek integrovaného záchranného systému k omezení šíření epidemie
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,59)

Na základě obsahu textu diplomové práce (dále jen „DP“) lze konstatovat, že autorka naplnila zadání v plném rozsahu na dobré úrovni.

Určitý nedostatek vidím v úvodní větě 3. kapitoly „*Cílem této kapitoly je co nejpřesněji definovat integrovaný záchranný systém a složky, ze kterých se skládá*“. Nevím, proč si toto autorka dala za cíl, když vše je už definováno v právních normách a v odborné literatuře dávno před zpracováním této DP.

Ve 4. kapitole nesouhlasím s tvrzením, že Bojový řád byl vyhotoven dne 30. listopadu 2017, jak tvrdí autorka DP.

Za pozitivní v DP považuji aplikaci vhodně zvolených metod analýzy rizik: Co se stane, když a matici rizik, diagramu rybí kosti a kontrolního seznamu. Za určitý nedostatek lze považovat, že autorka DP nevyužila větší prostor pro analýzu zjištěných rizik, které jí vyplynuly z diagramu rybí kosti v takovém rozsahu, jak ho využila např. při dotazníkovém šetření. Dotazníkové šetření jako výzkumné řešení tak, jak je v práci uvedeno, nepovažuji za zcela vhodné pro tento druh práce.

Určité nedostatky se vyskytují i ve výstavbě textu a jeho logické provázanosti.

Za odborný přínos lze považovat návrh metodického listu „Bojový řád jednotek požární ochrany – taktické postupy zásahu Nebezpečí infekce“. Toto nelze konstatovat o návrhu plánu taktického cvičení, který je zpracován povrchně a neobsahuje zásadní věci. Připomínky mám např. k té skutečnosti, že plán měl být dle předcházejícího textu (str. 68 - 68) zpracován na Ebolu, která je sice uvedena v námětu, ale v cílech je B – agens. Další mé negativní připomínky směřují k nízké obsahové náplni jednotlivých bodů plánu cvičení. Vhodnější by bylo v textu práce uvést jen přední stránku „Plánu taktického cvičení“ a celý podrobněji zpracovaný plán dát jako přílohu.

V práci se vyskytují formální nedostatky (nedůsledné používání zkratk v textu práce např. ČR nebo IZS - str. 32, zbytečné nadpisy podkapitol 2.1 a 4.1 – str. 21 a 36, zbytečné podnadpisy nad některými odstavci v textu práce, které zbytečně zabírají místo - str. 12, 13 atd., různé formy odrážek – str. 17, 27 atd.) a pravopisné chyby (např. chybějící interpunkční znaménka – str. 22, 25, 27 atd., nesprávné použití velkých písmen - str. 58 apod.).

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „C“.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 27 uvádíte: *záchranné útvary HZS ČR*“. Můžete specifikovat kolik těchto útvarů je a kde mají dislokace?
2. V nadpisu podkapitoly 4.1 uvádíte její název „*Bojový řád České republiky*“. Otázkou je, co je to za dokument? A že byl vyhotoven dne 30. listopadu 2017. Můžete toto objasnit?
3. Vysvětlíte co je na tabulkách číslo 4 a 5 vlastního?
4. Proč a v čem považujete dotazníkové šetření (str. 66) za výzkumné šetření?
5. Pojednejte konkrétněji o rizicích, která uvádíte v části stroje u diagramu rybí kosti.

V Uherském Hradišti dne 09.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...