

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Markéta Klévarová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Návrhy na zlepšení odolnosti měkkého cíle
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,50)

Zvolené téma je nanejvýš aktuální. Cíl práce je naformulován vhodně, metody zpracování jsou uvedeny, byť dosti stručně. U kapitol 1 a 2 se nabízelo z důvodu jejich nevelkého rozsahu jejich sloučení. V rámci vyjmenovaných dokumentů dotýkajících se oblasti měkkých cílů mohla být také zmíněna Bezpečnostní strategie ČR či Audit národní bezpečnosti. U základních pojmů oponent očekával, že budou seřazeny abecedně. Definice některých pojmů mohly být spíše převzaty z primárních zdrojů, což jsou zejména právní normy (např. ochrana obyvatelstva). Statistika typů teroristických útoků (obr. 1) mohla být poněkud aktuálnější. K obsahu kapitol 2-5 nemá oponent zásadních připomínek. Od dílčího závěru k teoretické části očekával ovšem oponent poněkud více (např. klady a zápory v řešené oblasti apod.), ne pouze popis obsahu teoretické části práce. Praktickou část práce je možno hodnotit kladně. Drobné nedostatky spatřuje oponent u návrhů zlepšení odolnosti vybrané školy (jen přístupové karty a čtečky netvoří jistě komplet tohoto opatření, totéž u CCTV). Ve finanční analýze schází vyčíslení ceny instalací, popř. údržby, revizí či oprav pro zvolený časový horizont. Tím by se ceny samozřejmě navýšily. Není vyčíslena finanční nákladovost na uváděného pracovníka ostrahy. Detekční rám zmiňovaný autorkou práce je jistě efektivní prostředek k odhalení chladných či jiných kovových zbraní. Jak dlouho by ovšem probíhala před započítáním výuky kontrola více než 500 žáků a zaměstnanců školy čtyřmi navrhovanými rámy není v práci uvedeno. Kdo by prováděl kontrolu u těchto rámu není zmíněno. Tabulka v příloze P I není vhodně natočena,

absentuje uvedení jednotek – tyto jsou pouze v textu na str. 35. Drobné textové chyby nemají vliv na kvalitu práce.

Cíle práce považuje oponent za splněné, práce má svůj přínos pro praxi (předpokládané přínosy práce mohly být v závěru práce zmíněny). Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho jste zařadila mezi možné příčiny útoků extrémistů a osob útočících z nenávisti na tuto základní školu přítomnost zahraničních (zejména ukrajinských) a romských žáků, kteří zde studují? Studují zde i žáci jiných, než zmiňovaných národností?
2. Proveďte kvalifikovaný odhad časové náročnosti kontroly žáků a zaměstnanců školy Vámi navrhovanými detekčními rámy.

V Uherském Hradišti dne 12.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...