

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Pavína Čadová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Vliv klimatických změn na lesy České republiky
Autor posudku	Jiří Lehejček

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	F
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,17)

Studentka Pavlína Čadová si za téma svojí bakalářské práce zvolila aktuální téma zabývající se reakcí lesů na projevy klimatické změny, konkrétně gradaci lýkožrouta smrkového. Práce se od loňské verze výrazně posunula k lepšímu. Teoretická část je zpracována poctivě, chybí jí možná kritičtější a syntetičtější pohled na celou problematiku ve vztahu k části praktické, ale jako celek obstojí, byť citační aparát by mohl čerpat z pestřejší palety zdrojů. Bohužel, cíle práce jsou nedostatečně a vágně formulovány, nelze tedy ani určit, zda byly naplněny.

Praktická část nelze hodnotit jako celek, jelikož její kvalita velmi kolísá. Zatímco design výzkumu (metodika) lze považovat za velmi robustní a smysluplně navržený, pak prezentaci a interpretaci výsledků považují za nedotaženou. Je to škoda, jelikož sběr dat byl pro studentku časově i fyzicky velmi náročný a celkový datový soubor nabízí mnohem více možností k prezentaci výsledků a následným interpretacím. Studentka například opomenula třídění dle nadmořské výšky a věkových tříd, přestože data k tomu měla nasbíraná. Je-li řeč o interpretacích, pak je na místě podotknout, že zcela chybí diskuze vlastních výsledků s literaturou. To je velká škoda, jelikož kritickou diskuzí prokazuje student schopnost dávat poznatky do širších souvislostí, což by mělo být jedním z hlavních cílů bakalářské práce.

Velkou škodou také je, že práce vykazuje skutečně velmi vysoké množství stylistických nesrovnalostí a gramatických chyb.

Studentka se po revizích školitele k verzi připravované na jarní obhajobu již ke konzultacím nedostavila, což považuji za nešťastné, jelikož řada nedostatků výše popsaných by šla relativně snadno napravit.

Celkově nicméně doporučuji práci k obhajobě a to i přes výše uvedené výtky.

Práce není plagiátem.

V Montrealu dne 19.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...