

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Romana Nováková

Oponent: doc. Dr. Ing. Oldřich Kodým

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor/Specializace: **Kybernetická bezpečnost**
Akademický rok: **2021/2022**

Téma diplomové práce: **Sociální inženýrství jako klíčový faktor kybernetické bezpečnosti organizace**

Hodnocení práce:

- *Úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu,*
Předložená práce naplňuje všechny body zadání. Zpracovává velmi aktuální téma. Komplexnost řešeného tématu vyplývá z jeho významného společenského rozměru, který je možná důležitější než rozměr technický, resp. organizační.
- *Způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu,*
Autorka svou diplomovou práci zpracovala se znalostí věci, která vychází i z rozsáhlé rešeršní části popisující jednotlivá rizika v zájmové oblasti práce. Autorka se zabývá podstatnými aspekty řešeného tématu.
- *Úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta,*
Téma je zpracováno ze pohledů všech dílčích zadaných témat. Tato témata jsou zpracována atomicky, postrádám zde jejich vzájemné souvislosti.
Dotazník, který je stěžejním přínosem autorky, je uveden zbytečně rozvláčně. Vyhodnocení odpovědí v počtech a procentech mohlo být společné. Stanovení hypotéz pro vyhodnocení bývá zohledňováno již při tvorbě dotazníku, ne až jako součást toho vyhodnocení. Chybí definice hypotézy č. 3.
Přínos diplomantky vidím především v tom, že ve své práci shrnula bezpečnostní rizika, kterým může běžný uživatel podlehnout.
- *Formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě,*
Diplomová práce je psána srozumitelným jazykem, s dílčími výjimkami (např. překlepy, malý text v tab. 3 atd.). Tyto ale nesnižují odbornou úroveň práce. Popis BankID je zjednodušen tak, že může vést k nesprávným/neúplným závěrům. Uváděná mobilní aplikace Sberbank (i jako negativní příklad) je bezpředmětná, banka byla již v okamžiku zadání diplomové práce bez bankovní licence. Výčet právních aktů v úvodu kap. 6 budí dojem úplnosti, přitom uvádí jen ty hlavní akty.
- *Dotazy k obhajobě.*
Podle čeho byly stanoveny kategorie pracovního zaměření pro hypotézu č. 2?
Jak si vysvětlujete, že ZŠ má vyšší skóre než SŠ (4. hypotéza)?
Jaký způsob informování lidí pro zvýšení kybernetické bezpečnosti považujete za nejefektivnější?



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

Jaký způsob informování firem pro zvýšení kybernetické bezpečnosti považujete za nejefektivnější?

- *Zhodnoťte celkově předloženou diplomovou práci*
Předloženou diplomovou práci autorka prokázala naplnění profilu absolventa studovaného programu/oboru/specializace.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 26. 8. 2022

Podpis oponenta diplomové práce