

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Jakub Kučera
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Možnosti uplatnění metod řízení v krizovém řízení
Autor posudku	Ing. Eva Hoke, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	F
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,66)

Diplomová práce je zaměřena na možnosti uplatnění metod řízení v krizovém řízení. Úvod mohl být obsáhlejší a mohla v něm být zakomponována struktura diplomové práce.

Teoretická část je zpracována na 31 stranách k pojmům management, rozhodování a základní terminologii. Literární rešerše mohla být zpracována ve větší návaznosti na téma. Úvod praktické části patří seznámení se s danou problematikou, ale jedná se o charakteristiku orgánů krizového řízení. Dále v kapitole 6.1 s názvem Komparace mezi studii zabývající se řízením v krizovém řízení a současným stavem řízení u orgánů krizového řízení nelze žádnou komparaci vypožorovat, o studiích též nemůže být řeč. V analytické části se diplomant zaměřil na sběr dat týkajících se rozhodování, využívání metod v oblasti rozhodování a softwarové podpory prostřednictvím dotazníkového šetření. Oceňuji velké procento návratnosti (46%). Vyhodnocování každé otázky pomocí koláčových grafů na téměř půl strany působí velmi laicky. Autor dále aplikoval metodu SWOT, jakožto nástroje rekapitulace a shrnutí předchozích vlastních analýz. Kapitola 9 s názvem VYUŽITELNOST SW NÁSTROJŮ PRO PODPORU KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ obsahuje charakteristiky druhů softwaru pro podporu krizového řízení. Tato celá kapitola je popisná a mohla najít své místo v teoretické části. Kapitola 10 se zabývá shrnutím a návrhem doporučení, které působí opět laicky a vágně. Kapitola 11 již měla být nejspíše aplikační částí diplomové práce. Zde se však jedná pouze o popis a implementaci různých manažerských metod, a to na velmi obecné úrovni. Autor mohl

tento prostor využít k tomu, aby některý z výše uvedených metod či SW nástrojů v rámci projektu reálně implementoval či namodeloval a svůj projekt doplnil o časovou či finanční analýzu. Z tohoto důvodu hodnotím aplikační část za nedostatečnou. Z práce je patrné, že se autor ztrácí v jednotné terminologii, neboť jsou zde používány metody řízení, metody analýzy rizik, manažerské metody jako synonyma.

V práci se vyskytují gramatické i formální nedostatky, např. špatné citace viz str. 18 (Weiser), str. 19 (Váchal), str. 32 (Metoda, metodika, metodologie), odskočené formátování, jiný font písma (str. 57) a další. Diplomová práce by měla být psána v neurčitku.

I přes výše uvedené nedostatky se snažil student splnit zásady uvedené v zadání diplomové práce, a proto práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Kapitola 6.1 má název Komparace mezi studii zabývající se řízením v krizovém řízení a současným stavem řízení u orgánů krizového řízení. Jaké studie zde porovnáváte?
2. V své práci uvádíte, že téměř $\frac{1}{3}$ dotazovaných respondentů je starší 56 let a více, a v důsledku generační obměny může přijít hrozba pomalého rozhodování. Na základě čeho tak usuzujete?
3. V otázce 17 se ptáte, zda-li respondenti využívají SW podporu v oblasti krizového řízení. Kladně na tuto otázku odpovědělo celkově 89,5%. Ve SWOT analýze však v hrozbách uvádíte, že část respondentů nevyužívá SW podporu a na tomto poté stavíte svá doporučení v kap. 10. Svá tvrzení odůvodněte.

V Uherském Hradišti dne 18.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...