

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Kryštof Pospíšil
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Hodnocení dopadů výpadků klíčových komunikačních prvků
Autor posudku	Ing. Martin Ficek

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,10)

Práce se jeví relativně čtivě a dle mého názoru na sebe text navazuje. Práce se zaměřuje na stále aktuálnější téma což lze vyzdvihnout. Práce využívá relativně málo zahraniční literatury a literatury obecně je málo. V práci se vyskytuje řada formálních chyb. Pravopisné chyby se v práci taktéž objevují. Cíle práce jsou až příliš obsáhlé a každý z vytyčených cílů by stačil pro samostatnou práci. V práci je využita metoda What If, ta však není uvedena v úvodu práce. Závěry práce jsou obecnějšího charakteru, nicméně jsou aplikovatelné v praxi. I přes zmíněné nedostatky hodnotím práci jako uspokojivou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč máte na konci práce prázdnou stranu?
2. Proč nebyly do podkapitoly 4.3 Technická zařízení pro zajištění komunikace zahrnuty i prostředky přepravy (pro spojky)?
3. Jaké systémy se využívají v rámci krizového řízení na území zlínského kraje?
4. Jaká je průměrná potřeba ele. energie pro nutnou komunikaci v krizovém řízení? Jak byla tato potřeba určena?

V Uherském Hradišti dne 17.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...