

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Tomáš Holinka
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Materiálně technická připravenost zdravotnické záchranné služby na řešení vybrané mimořádné události
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,42)

Bakalářská práce (dále jen „BP“) řeší aktuální problematiku. Abstrakt ani klíčová slova nejsou správně formulovány. Rešerše literatury není důsledně provedena. Ve dvou případech je uveden jen název a autor (z toho v jednom případě chybně). Rešeršovaná literatura a právní normy nejsou důsledně uvedeny v „Seznamu použité literatury“.

Autor si v práci stanovil hlavní cíl, ale dílčí cíle k jeho naplnění postrádám. Rovněž mám negativní připomínku k tzv. „výzkumným otázkám“. Použité metody zpracování BP lze považovat za vhodné.

Autor v teoretické části uvádí zbytečné údaje, které souvisí se zdravotnickou záchrannou službou minimálně. Praktická část v kapitolách 6 až 8 je z 99 % opis z různých zdrojů. Za vlastní řešení lze považovat v této části jen kapitoly 9 a 10.

V BP se ze strany autora vyskytuje špatná stylistika některých nadpisů podkapitol a začátků vět (např. str. 23, 25, 26 atd.).

Práce obsahuje celou řadu gramatických chyb. K největším nedostatkům patří nesprávné použití jednoslabičné spojky a na konci řádku (např. str. 11, 12, 15 atd.), dále nesprávné použití velkých písmen „Z“ a „I“ místo malých (např. nadpis, str. 11, 17) atd.

Práce obsahuje i formální nedostatky. K největším formálním nedostatkům lze zařadit např. neznalost psaní zkratk (str. 11, 15, 16 atd.), zbytečné členění na podkapitoly 5.5.1 (str. 32)

a 6.1 (str. 36), chybějící odkazy v textu práce na tabulky (str. 24 a 40), obrázky (str. 32 a 34) a graf (str. 49).

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste neupozornil vedoucího práce na chyby v zadání po jeho zveřejnění ve stagu?
2. Jaká vyšla celková strategie při použití SWOT analýzy a proč ji v práci neuvádíte?
3. Kolik bylo poskytnuto ošetření personálem zdravotnické záchranné služby a kolik osob muselo být jejími prostředky přepraveno do zdravotnických zařízení?
4. Na základě, čeho jste dospěl k závěrům, které se týkají Vámi stanovených „výzkumných otázek“?
5. Mohl byste více konkretizovat, co máte na mysli „...se ale otevírá prostor pro dovybavení záchranné služby materiálně technickým vybavením na základě získaných zkušeností“... (str.50).

V Uherském Hradišti dne 10.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...