

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Dominika-Klára Špryňarová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Ochrana dětí prostředky trestního práva.
Autor posudku	JUDr. Radomíra Veselá, PhD. LL.M.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,45)

Studentka zpracovala bakalářskou práci na aktuální téma, přičemž práci strukturovala do 3 kapitol v části teoretické a do 3 kapitol v části praktické,.

Studentka využila dostatečnou škálu odborné literatury, práci vystavěla sice logicky, ale v dílčích částech text práce postrádá logickou provázanost a přehlednost uváděných informací, způsobenou jazykovou úrovní práce. Oceňuji, že studentka měla o zvolené téma zájem, práci pravidelně konzultovala. Nicméně při zpracování práce se obtížně vyrovnávala s úskalími právních norem a daty, která jsou ve statistikách ČR a SR evidována rozdílně.

V teoretické části kladně hodnotím zpracování výčtu trestných činů, u kterých jsou předmětem útoku děti. Na druhé straně nelze přehlédnout drobné gramatické a stylistické chyby v textu, stejně jako rezervy ve formálních náležitostech práce a citacích. Některé využití právní normy chybí ve výčtu zdrojů. Teoretickou část studentka nezakončila shrnutím.

V praktické části ve 4. kapitole postrádám názorný vysvětlující komentář ke zpracovaným tabulkám, návrhy de lege ferenda v 6. kapitole jen zčásti odráží provedenou komparaci právní úpravy v ČR a v SR. Praktická část práce po formální stránce vykazuje obdobné chyby jako část teoretická.

Bakalářská práce splňuje formální i obsahové náležitosti kladené na práce obdobného typu, když zadaný cíl sice studentka splnila, avšak zpracované statistické údaje nevyužila dostatečně k vyvození adekvátních závěrů a návrhů de lege ferenda.

Nejvyšší míra podobnosti je 4 %.

Práci hodnotím D (uspokojivě) a doporučuji k obhajobě.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 18.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...