

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                  |  |
|------------------|--|
| Autor práce      | Ladislava Korvasová                              |
| Studijní program | Procesní inženýrství                             |
| Forma studia     | kombinovaná                                      |
| Akademický rok   | 2021/2022  |
| Téma práce       | Analýza havarijního plánu ve vybrané společnosti |
| Autor posudku    | Ing. Robert Pekaj, MPA                           |

|   | Kritéria hodnocení  | Váha        | Hodnocení       |
|---|---|-------------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody   | 0,10        | B               |
| 2 | Úroveň teoretické části práce   | 0,30        | B               |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce   | 0,20        | B               |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13        | B               |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů   | 0,15        | B               |
| 6 | Jazyková úroveň práce   | 0,05        | B               |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,07        | B               |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>   | <b>1,00</b> | <b>B (1,50)</b> |

Předložená bakalářská práce má rozsah 66 stran a je doplněna o celou řadu příloh. Projednává o problematice havarijního plánování u vybraného provozovatele. Teoretická východiska vhodně monitorují stav řešené problematiky. V teoretické části nacházím chybné interpretace jednotlivých paragrafů zákona o prevenci závažných havárií. Například: na straně 16, kapitola 3.1.3 autorka tvrdí, že Protokol o nezařazení objektu, uživatel objektu, nemá za povinnost zasílat krajskému úřadu (§4 odst. 3 to výslovně nařizuje), dále v kapitole 3.1.4 str.17, Tabulce 1 tvrdí, o Bezpečnostním programu, že provozovatel zasílá krajskému úřadu na vědomí (provozovatel zasílá návrh Bezpečnostního programu, a to ke schválení, je to velký rozdíl), 3.3.3 str.23, autorka tvrdí, že provozovatel určuje zónu havarijního plánování (podle §27 odst. 1 provozovatel zpracuje podklady pro stanovení zóny havarijního plánování a zpracování vnějšího havarijního plánu, zónu stanovuje krajský úřad) atd. V aplikační části studentka prokázala schopnost pracovat s jednotlivými havarijními plány. Bakalářská práce je obsahově soudržná, s logickou výstavbou a provázaností jednotlivých kapitol. V rámci analýz havarijních plánů větší pozornost by zasloužil „Vnitřní havarijní plán provozovatele Co-Ba“. Počet použitých zdrojů odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci na Fakultě logistiky a krizového řízení i zvolenému tématu. Práci hodnotím klasifikačním stupněm B.

**Otázky k obhajobě:**

1. V rámci analýzy „Havarijního plánu provozovatele“ v které oblasti jste identifikovala nejzávažnější neshodu (nedostatek), nejslabší místo v havarijním zabezpečení nebo řešení havárie a v čem vidíte příčinu a jaké řešení navrhuje.
2. Existuje u společnosti „databáze historie úniků nebezpečných látek“, reakcí havarijní komise a zavedených opatření?

**V Uherském Hradišti dne 28.08.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...