

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Barbora Fanturová</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Rizikové inženýrství</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Psychosociální rizika a stres při práci</b>
Autor posudku	<b>Ing. Slavomíra Vargová, PhD.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>B (1,46)</b>

Predkladaná diplomová práce je spracovaná na vysokoaktuálnu tému. Autorka si v rámci svojej práce zvolila prístup realizácie výskumu na vzorke respondentov vybranej pracovnej pozície s cieľom vyhodnotenia psychosociálnych rizík na pracovisku.

K textu práce mám nasledujúce výhrady.

V práci sa v kapitole „Cíl práce a použité metody“ spomína Meisterov dotazník, v práci sa však nevyskytuje ani dotazník a ani odkaz na zdroj.

Z textu na str. 47 nie je jasné, či vybraná pracovná pozícia „operátor výroby“ robí všetky popísané činnosti, alebo sa jedná o operátorov rôznych pracovísk s rôznymi pracovnými inštrukciami.

Otázky dotazníka, ktoré sú predmetom výskumu, sú v diplomovej práci na rôznych miestach rôzne interpretované. Najprv sa čitateľ stretne so skrátenou verziou otázok (Tabulka 5, 6 a 7), pre zoznámenie sa s otázkami v dotazníku je potrebné nahliadnuť do prílohy č. 1 (nesprávny formát názvu), na str. 57 už autorka používa „oblasti“ a od str. 59 sú použité „Otázky č. 1 – 16“) Uvedené je pre čitateľa chaotické a text tak nie je čtivým.

Autorka v Prílohe III „Metodická príručka“ v jednotlivých oblastiach vždy v úvode konštatuje závery, ktoré sa zdajú byť vo väčšine prípadov jej subjektívnymi pohľadmi, bolo by fajn uvedené tvrdenia podložiť literárnymi zdrojmi v oblasti psychológie alebo riadenia ľudských zdrojov.

V práci sa vyskytujú formálne chyby (rôzne veľkosti písma, nekvalitné a nesprávne zarovnané obrázky, chýbajúce číslovanie vzorcov, chybné citácie vid' str. 11 „dle Neugebauera“, autor v zozname literatúry je (Neubauer, 2021)).

Aj napriek uvedeným pripomienkam považujem prácu za hodnotnú a doporučujem ju k obhajobe.

### **Otázky k obhajobě:**

1. V kapitole 6 uvádzate, že vybraná organizácia má certifikovaný systém riadenia BOZP podľa EN ISO 45001:2018, podľa ktorej by mala organizácia vytvárať bezpečné a zdravé pracoviská a teda zohľadňovať aj psychosociálne aspekty práce. Mali ste možnosť nahliadnuť do politiky tohoto systému riadenia?
2. V jednej z otázok/oblastí ste nakusli tému mobbingu. Prečo ste tému mobbing a šikana na pracovisku nerozvíjali viac?
3. Bolo by možné vo Vami vybranej organizácii riešiť problematiku nárokov na presnosť a vysokú pozornosť, či kvalitu, rotáciou zamestnancov na pracovisku a odstrániť tak ich psychickú záťaž?
4. Aký druh vzdelávania by ste považovali za vhodný pre vybranú pracovnú pozíciu? Je niečo, čo by k výkonu svojej práce nepoznali a je to potrebné?

**V Uherském Hradišti dne 31.08.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...