

## HODNOCENÍ VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Ing. Marek Vašica</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Alternativní metody komunikace z pohledu omezení funkce krizového řízení</b>
Autor posudku	<b>Ing. Jakub Rak, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,26)</b>

Autor v hodnocené práci řeší aktuální téma. Cíle a použité metody definuje v samostatné kapitole. Cíle respektují zadání diplomové práce. Zde však mohl autor uvést mezi cíli (i v názvu některé z kapitol) „*zpracování případové studie*“, která je do značné míry v práci obsažena, není však pregnantně uvedena. Obdobně autor využívá nevhodnou slovesnou formu definování cíle, kdy hovoří o vytvoření řešení nikoliv návrhů řešení. V kontextu zadání diplomové práce a některých kapitol práce je pochopitelné, že se jedná o návrh nikoliv realizaci. V teoretické části se autor nevyhnul určitým pochybením, a to především na formální a jazykové úrovni, např. obr. 5 a 6 jsou poměrně nekvalitní. Jazyková úroveň je nižší i v dalších částech práce. V praktické části autor do jisté míry naplňuje cíle práce. Naplnění cílů práce mohlo být vyšší, kdy např. dotazníkové šetření mohlo být zpracováno kvalitněji. Absentuje samostatná kapitola jasně proklamující realizaci případové studie již ve svém názvu atd. Obdobně návrh opatření a použitých prostředků mohl autor více provázat a specifikovat. Celkově vnímám značný potenciál pro rozpracování diplomové práce. Práce není plagiátem. Vysoké procento shody je s autorovou původní verzí práce uloženou v systému STAG, kterou autor neobhájil. S jinými zdroji je shoda v maximálním rozsahu do 5 %. I přes výše zmíněné nedostatky vnímám práci jako dostatečnou a navrhuji k obhajobě.

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 26.09.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...