

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Miroslava Havlíková, DiS.
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Připravenost na řešení mimořádné události v Domě s pečovatelskou službou
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	A (1,18)

Předložená diplomová práce se zaměřuje na zpracování metodiky předcházení a řešení důsledků vybraných respiračních nákaz. Je psána čtivě a forma zpracování prokazuje autorčinu dobrou znalost problematiky.

Z hlediska formálních náležitostí práce obsahuje relativně malé množství nedostatků. Klíčová slova nejsou dle abecedy, seznamy nejsou tvořeny jednotně (viz např. seznam na straně 26 v rámci kapitoly 2.2 a seznam na straně 27 v rámci kapitoly 2.3). Vzorce nejsou tvořeny v souladu s šablonou (viz např. vzorec výpočtu míry rizika, str. 60). Graf 2 na straně 70 obsahuje u položky Maďarsko nekorektní datum (04.03.202). Šestý řádek prvního odstavce strany 73 obsahuje nelogický závěr věty (konkrétně „Ing. XY“). Mezi tabulkou 11 a 12 na straně 81 chybí text. V závěru odstavce se autorka odkazuje nekorektně na Obr. 17 (zřejmě byl myšlen obrázek 16). V částech Seznam použité literatury je použito nekorektní řádkování textu. Autorka se dále dopustila nepřesností v popiscích (titulcích) jednotlivých objektů. Obrázek 1 je spíše tabulkou, obrázky 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 jsou grafy (od strany 60 již korektně označováno).

Z hlediska obsahového práci hodnotím jako nadstandardní. Bylo identifikováno relativně nízké množství nedostatků. Z hlediska metodologie zpracování práce bych doporučil rozšířit hlavní cíl o dílčí cíle. Graf 1 na straně 60 obsahuje v části Mobilita hodnoty úhrn 37 pacientů, ostatní

části práce hovoří o 38 pacientech (na základě tabulky 4 na straně 61 oponentem zjištěn nesoulad v počtu klientů bez omezení – korektní hodnota v grafu 1 je tedy 9, nikoliv 8). Diagram na straně 80 (Obrázek 14) by bylo vhodné doplnit – po nalezení vhodných opatření tato implementovat a případně ověřit, následně se vrátit k rozhodování o dostatečnosti bezpečnostních opatření. SWOT analýza (str. 73) byla provedena korektně, byla určena i správná strategie, tuto by však bylo vhodné doplnit o výsledný graf.

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou, její výstupy jsou reálné a navržená metodika bude v řešeném subjektu jedním z důležitých podkladů pro předcházení a řešení důsledků vybraných respiračních nákaz. Hlavní cíl práce byl naplněn, hodnotím ji stupněm „A“ a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V grafu u otázky 24 (Příloha V) byly i odpovědi „Jiná...“ a „Odpověď“. Co tyto vyjadřují? V případě, že některá z nich je i volná odpověď, jaká byla doporučení ke změně a byla tato doporučení pro návrh metodiky přínosná?
2. V tabulce 17 na straně 92 obsahuje sloupec Splňuje 3 možné hodnoty. Jaký význam mají tyto hodnoty (zejména pak hodnota „A“)?
3. Přípravenost pečovatelské služby z hlediska 2. kritéria (Materiální a prostorové zabezpečení služby (str. 97)) byla vyhodnocena jako 100%. Je tato hodnota reálná vzhledem k uvedenému faktu, že charita spravuje 26 středisek a v případě pandemie by bylo možné očekávat nutnost distribuce OOPP mezi více z nich?
4. Jak byly získány výsledné hodnoty rizik v tabulkách přílohy VI? V tabulce 14 na straně 81 je uvedena matice rizik, tato však nekoresponduje s uvedenými výsledky (v závislosti na hodnotách pravděpodobností a dopadů).
5. Sumarizujte výstupy analýzy v rámci 3. zásady pro vypracování práce.

V Uherském Hradišti dne 14.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...