

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Lenka Cabáková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Výcvik psů ve vybrané oblasti
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,54)

Posuzovaná práce představuje vstup do problematiky služební kynologie. Teoretickou část považuji za srozumitelnou, praktickou však hodnotím z hlediska analytického a návrhového jako slabší. Autorka uvádí rozdílný hlavní cíl práce na jejím začátku a na konci. V rozhovorech se psůvody překvapivě chybí dotazy související s výběrem psa (souvisí s cílem práce uvedeným za úvodem).

Práce obsahuje mnohé nedostatky z hlediska výstavby, provázanosti a odůvodněnosti částí textu. Příkladem budiž představení dopravních prostředků, viz „Auta u městské policie“ (str. 41), které nesouvisí s řešenou problematikou. Zde autorka mimo jiné řadí mezi auta i motorový člun a jízdní kolo.

Čtvrtou zásadou pro vypracování je zhodnocení navržených opatření. Kritický pohled na implementovatelnost vlastních návrhů v práci postrádám a tuto zásadu považuji za nenaplněnou.

Mezi velké nedostatky práce patří použitý citační aparát, který je na nedostatečné úrovni. V práci se navíc vyskytuje četné citování Wikipedie a dalších internetových zdrojů. U mnohých obrázků chybí uvedení zdroje (např. 3). V přílohách se nachází totožné obrázky 31 a 32, obrázky v příloze jsou navíc uvedeny v seznamu obrázků práce, přičemž zdroj je u nich uveden pouze jako „vlastní zpracování“, bez přiznání zdroje skutečného. Dále konstatuji špatně čitelný obsah na některých obrázcích. Z hlediska formálních chyb práce obsahuje větší

množství nedostatků (nedostatečné uvedení a ukončení kapitol, kapitoly končí obrázky, seznamy, či citacemi, kapitoly pouze na jednu nebo dvě strany, použití první osoby apod.).

Otázky k obhajobě:

1. Ve svém druhém návrhu uvádíte spolupráci se zahraničním (str. 69). Znáte situaci předmětné problematiky v okolních státech?
2. V jaké souvislosti s tématem uvádíte ve své práci „Auta u městské policie“ (str. 41)?
3. Kdo je skutečným autorem podkladů uvedených v přílohách P I až P III?

V Uherském Hradišti dne 15.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...