

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Jaroslav Dostál
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Podíl jednotek požární ochrany města Olomouce na činnost střediska pro pomoc běžencům z Ukrajiny
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,22)

Diplomová práce (dále jen „DP“) je zpracována v celkovém rozsahu 110 stran (včetně šesti příloh). Dále DP obsahuje 5 obrázků, 16 tabulek a 2 grafy.

Cíle práce jsou vymezeny (str. 10). Hlavní cíl práce byl vytyčený až za cílem teoretické části (str. 12). Cíle praktické části anebo dílčí cíle autor DP neuvádí, dále si stanovil tři „výzkumné otázky“.

Podstatnou část metod lze považovat za vhodně zvolenou. Připomínku mám jen k tomu, že byla aplikována jen metoda SWOT analýzy, která pro tento druh kvalifikační práce není celkem vhodná. Při řešení DP by bylo vhodné použít i některou z metody analýzy rizik.

Teoretická část obsahuje problematiku literární rešerše, ochrany obyvatelstva a jednotky požární ochrany (dále jen „JPO“), migrace, asistenčních a registračních center. Tuto část lze po obsahové stránce akceptovat. Na str. 32 je uvedena zbytečná věta, jejíž obsah už byl prezentován na str. 29. Dále 2. kapitola obsahuje celou řadu zbytečných údajů (včetně tabulek), které nesouvisí s řešeným problémem.

V praktické části postrádám formou blokového schématu anebo algoritmu znázorněné činnosti JPO v souvislosti s plněním úloh ve středisku pro pomoc běžencům. Při aplikaci metody SWOT analýzy (str. 76) autor DP použil různý počet faktorů (4 a 5), což má negativní vliv na správnost výsledků uvedené metody.

V závěru DP postrádám informaci od autora, zda splnil nebo nesplnil vytýčený cíl DP. Autor DP uvádí jen vyhodnocení odpovědí na tzv. „výzkumné otázky“.

Diplomová práce obsahuje celou řadu formálních chyb např. nedůsledné používání zvolených zkratk v celé DP (str. 17, 26 atd.), nevhodně zvolené začátky vět zkratkou (str. 19, 23, 24 atd.), nevhodné použití řadových čísel (str. 34, 52 – 56), atd.

Z gramatického hlediska považuji za nedostatky v DP nevhodný začátek věty podkapitoly 2.1.6 (str. 24) a velké množství chybějících interpunkčních znamének (str. 31, 32, 35 atd.).

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste k řešení DP použil jen metodu SWOT analýzy a co Vás motivovalo k jejímu použití?
1. Formou blokového schématu nebo algoritmu činností znázorněte činnost JPO v souvislosti s plněním úloh ve středisku pro pomoc běženců.

V Uherském Hradišti dne 10.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...