

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Ivo Fischer, DiS.
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	First responder systém a jeho zavádění v Olomouckém kraji
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,56)

Hodnocená práce řeší aktuální téma. V práci jsou použity všechny doporučené literární zdroje. Také stanovené cíle jsou v souladu se zásadami pro zpracování práce. Teoretická část je odpovídající typu kvalifikační práce. Postrádám zde však kapitolu věnující se projektovému řízení, popř. typu projektu v IT oblastech, které autor zpracovává v praktické části. Metodika projektu tak není ukotvena v teoretické části a vychází nejspíše z autorových poznatků, které zůstávají hodnotiteli skryty.

V praktické části autor naplňuje cíl práce. Zde však postrádám větší systematičnost jejího řešení. Např. u analýzy SWOT postrádám komentář k jednotlivým hodnotám alespoň na obecné úrovni (důvod přidělení bodů a vah). Diskutabilní je také uvedení „zdroj vlastní“ prakticky u všech tabulek a grafů v praktické části. Práce vyvolává dojem, že si autor vede osobní evidenci např. všech „výjezdů“, „naléhavosti“, „HZS+AED“ atd. Nejspíše zde autor opomenul uvést zdroj statistických dat. Obdobně názvy tabulek a grafů jsou poněkud nekonkrétní a spíše „familiární“. Naplnění cíle práce, tedy návrh „projektu“ vnímám jako aplikovatelný. V některých částech je však poněkud zavádějící (např. kalkulace finančních nákladů kam směřuje i má doplňující otázka). Návrhová část „aplikace“ mohla být zpracována pomocí některého z nástrojů pro tvorbu konceptuálního datového modelu, který je běžně využíván pro prezentaci záměru navrhovaných SW aplikací. Celkově je práce na dobré úrovni. Autor se nevyhnul mnohým formálním pochybením, kapitoly začínající obrázkem, absence

zdrojů u grafů a tabulek atd. Práci doporučuji k obhajobě a níže kladu několik doplňujících otázek.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte podrobný rozpis kalkulace nákladů projektu viz tab. 9 a komentář pod tabulkou.
2. Na základě, jakých pohnutek jste určil cenu mobilní a „Beckend aplikace“?
3. Vymezte funkcionalitu navrhované aplikace.
4. Jakou vnímáte pravděpodobnost realizace navrhovaného projektu?

V Uherském Hradišti dne 15.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...