

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Tomáš Rod</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Obec jako součást systému řešení mimořádných situací</b>
Autor posudku	<b>Ing. Jakub Rak, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>E (2,68)</b>

Hodnocená práce řeší aktuální téma. V práci jsou použity všechny doporučené literární zdroje. Také stanovené cíle jsou v souladu se zásadami pro zpracování práce. Zde však student cíle práce a použité metody uvádí v úvodu, a to v rozporu s formálními požadavky, které udávají povinnost vymezit tyto v samostatné kapitole. V teoretické části autor zpracovává literární rešerši. Počet uvedených zdrojů devět považuji za nízký. V následné rešerši „legislativních dokumentů“ postrádám některé významné zákona např. 241/2000 Sb., který sám autor následně uvádí v další sekci teoretické části. Tato skutečnost vyvolává otázku ohledně výběru právních norem. Některé kapitoly teoretické části jsou obsahově nepřesné. Např. v kapitole „3.2 Role obcí při řešení krizových situací a přípravě na ně“ autor pojednává pouze o ORP, nikoliv o obcích. Také obsahová náplň nikterak neuvádí příslušné povinnosti starosty v rámci řešení KS – např. úkoly ochrany obyvatelstva. V praktické části autor naplňuje stanovené cíle. V praktické části se však vyskytují i určité nepřesnosti a také navrhovaný scénář je prezentován poněkud nepřesně. V kapitole 6.2.1 autor v grafu 3 prezentuje průběh „povodňové vlny“ není zcela patrné, o jaký profil se jedná, respektive kde je umístěn. Modelová situace také není ohraničena časově, respektive není stanoven čas ukončení aktivit. Z průběhu průtoku a s přihlédnutím k typu povodně (přívalová), lze předpokládat ukončení (snížení hladiny, odtok vody atd.) krátce po kulminaci. Z grafu je patrný (a autor také uvádí) maximální průtok řeky  $5,3 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ . V komentáři k tabulce 10. autor uvádí jako „nedostatek“ nevyhlášení jakéhokoliv

SPA. V tabulce 2 je pro řeku Brtnici uvedena hodnota  $6,3 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$  pro stav bdělosti. Je tedy poměrně logické, že žádný SPA nebyl vyhlášen, když nebyla dosažena hodnota pro jeho vyhlášení. Proklamace autora vyvolávají otázky o jeho přehledu v problematice povodní, kdy u přívalových povodní není nezbytně nutné vyhlásit SPA, škody jsou většinou způsobeny přívaly vody smísené se zeminou a dalšími látkami, která přitéká z okolních svahů (polí, komunikací...). SPA má význam především u přirozených povodní. Autor tedy v práci cíl naplňuje, úroveň jeho naplnění je však silně diskutabilní. Zde doporučuji autorovi prohloubit své znalosti v problematice povodní a obdobně modelování, respektive tvorby scénářů.

### Otázky k obhajobě:

1. Definujte přívalovou povodeň a porovnejte s přirozenou povodní.
2. Jak hodnotíte připravenost obce na přívalovou povodeň?
3. Existuje informační systém uvádějící ohrožení přívalovou povodní mimo toky?  
Komparujte Vaši práci s Povodňovým plánem České republiky.
4. Jakou formou byl aplikován Váš model/scénář dané povodně?

**V Uherském Hradišti dne 15.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...