

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Pavel Kyncl</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Eliminace dopadů blackoutů při plnění úkolů integrovaného záchranného systému na ochranu obyvatelstva</b>
Autor posudku	<b>Mgr. Ing. Eleonóra Benčíková, PhD., MPH., MHA.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>B (1,48)</b>

### **Celkové slovní hodnocení diplomové práce:**

Diplomová práce (dále jen DP) je zpracována v rozsahu 105 stran (i s přílohami) a je členěna do čtrnácti kapitol. Autor zpracoval aktuální problematiku zabývající se eliminací dopadů blackoutů při plnění úkolů integrovaného záchranného systému na ochranu obyvatelstva. DP je vhodně členěná. Rešerše je přehledně zpracována, poskytuje nejen legislativní pohled na danou problematiku, ale také její obecné, dobře strukturované teoretické poznatky propojeny s praktickými zkušenostmi a tím autor prokázal, že je způsobilý syntetizovat praktické a teoretické poznatky. Kladně hodnotím „práci v terénu“ autora, a přehledné zpracování příkladů z praxe. Za pozitivní lze považovat vytyčení cílů, které si autor stanovil v úvodu práce a jejich průběžně řešil s implementací praktického uplatnění. Vhodnou formou uvedl negativní aspekty ovlivňující průběh a řešení blackoutů. Teoretická a praktická část práce jsou na velmi dobré úrovni. Hypotézy jsou sestaveny velmi jednoduše a postrádám numerické zpracování. Autor vhodně řešil SWOT analýzu na proběhlé taktické cvičení a metodu What – If pro identifikaci možných rizik s následným návrhem opatření. Student se nevyhnul některým formálním, a obsahovým chybám. Z hlediska formálního jde zejména o typografické chyby (včetně gramatických), nevyužití pasiva v celé práci a dále zejména rozšířené číslování podkapitol (z hlediska obsahového jsou nadbytečně číslovány podkapitoly 2.1.1 až 2.2.5;

některé podkapitoly práce jsou nadbytečné a lze je zcela vynechat). Autor mohl navrhnout typovou činnost složek IZS. Práce je na některé detaily zpracovaná přehledně, vhodně doplněná celou řadou tabulek, a obrázků, vztahujících se k dané problematice. Z formálního hlediska se vyskytují v práci nedostatky (např. str. 36 a str. 37 obrázky na jednu stranu; str. 62 chybně uveden Zdroj u Tab.4; mezery mezi textem jsou neúměrně velké, typografické chyby včetně gramatických chyb; atd.). Diplomová práce je zpracována na velmi dobré úrovni a doporučuji práci k obhajobě.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlete nouzové zásobování elektrické energie v domácnostech pro občany používající zdravotnické přístroje na udržení životních funkcí?
2. Vysvětlete na základě, jakých analyticko-empirických údajů jste dospěl k vyhodnocení hypotéz?
3. Uveďte, jak by stě zamezil navyšování aktuálních hrozeb blackoutů?
4. Vyčíslete ekonomické náklady na Vámi navrhované opatření v kapitole 14 Návrhy ke zlepšení současného stavu a jejich zhodnocení.

**V Uherském Hradišti dne 10.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...