

## Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor práce	<b>Bc. Kristián Venci</b>		
Název práce	<b>Marketingová (komunikační) strategie pro budování značky vybrané společnosti</b>		
Obor/forma studia	<b>MK PS</b>	Rok	<b>2022-2023</b>
Autor posudku	<b>Mgr. Eliška Káčerková</b>		

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	<b>c</b>
2 Nastavení cílů a metod práce	40	<b>a</b>
3 Úroveň teoretické části práce	50	<b>b</b>
4 Úroveň analytické části práce	50	<b>c</b>
5 Úroveň projektové části práce	50	<b>c</b>
6 Splnění cíle práce	60	<b>b</b>
7 Struktura a logika textu	40	<b>b</b>
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	<b>b</b>
9 Jazyková a formální úroveň práce	30	<b>c</b>
<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,49</b>	<b>B</b>

### Na práci lze ocenit (silné stránky):

- Teoretická práce přináší relevantní východiska, odborné zdroje jsou adekvátně citovány.
- Metodický postup je vůči cílům práce vhodně nastaven.
- Oceňuji kombinaci vzájemně propojených výzkumných metod.
- Pečlivý popis provedené focus group.
- Podrobné zodpovězení výzkumných otázek.
- Navržené projektové řešení je odvážné, vtipné, autor reflektuje potřeby cílové skupiny. Přestože nenaplní parametry standardního projektového řešení, lze doporučení chápat jako inovativní myšlenky s potenciálem zefektivnit oslovení vybrané CS klasickými náborovými kampaněmi.

### Výhrady, připomínky a náměty k práci (slabé stránky):

- Téma práce, které autor zpracovává, se odchyľuje od jeho názvu. Ona „vybraná společnost“ v práci téměř nefiguruje, pro čtenáře je tak obtížné posoudit praktickou a projektovou část.
- V úvodu praktické části měla nejprve zaznít alespoň stručná anonymizovaná specifikace společnosti, pro kterou je určeno projektové řešení. O společnosti tak lze vytušit pouze to, že hledá „inženýry“ a v obsahové analýze je zahrnut její náborový spot.
- Obsahová analýza náborových kampaní nemá stanovená kritéria pro srovnání, jedná se tak spíše o popis než o faktickou analýzu. Jako podkapitola je poměrně nelogicky do obsahové analýzy zařazen výčet nabízených benefitů vybrané společnosti, a to formou vizualizace bez doplňujícího textu.

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

- Tabulky (č. 1, č. 2) uvedené ve vyhodnocení dotazníkového šetření nejsou „čtenářsky přívětivé“, chybí celková hodnota odpovědí (N) a stejně jako u focus group absentuje interpretační část.
- Z důvodu absence jakéhokoli popisu společnosti, pro níž byl projekt vytvořen, je těžko posouditelná jeho relevance a praktické využití.
- Ačkoli práce obsahuje dostatečný počet zdrojů, absentují zde aktuální pohledy na oblast HR po „covidových“ změnách, které se právě na tomto poli projeví poměrně výrazně.
- Po formální stránce: název práce se drobně odchyluje od oficiálního zadání, schematické znázornění na Obr. č. 5, č. 6 by mělo být uvedeno v českém jazyce, práce obsahuje drobné překlepy a gramatické chyby, chybné používání pojmů respondent a participant.

#### **Otázky k obhajobě:**

- V průběhu obhajoby stručně seznámte zkušební komisi se společností, pro kterou bylo projektové řešení navrženo.

**Kontrola plagiátorství byla negativní – systém našel shodu 1 %, což je hodnota v přípustném rozmezí.**

**Ve Zlíně dne 12. května 2023**

**Podpis: Eliška Káčerková, v.r.**