

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Simona Kunčíková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Bezpečnost manipulace s biologickým odpadem
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,50)

Téma diplomové práce je jistě významné. Hypotézy či výzkumné otázky stanoveny nebyly. Cíl práce je uveden, není zcela jednoznačný, ve stejné kapitole uvedené metody zpracování lze akceptovat. Ovšem u uvedené metody brainstorming oponent v práci postrádá popis jejího konkrétního užití (kdy, kde a s kým byla uplatněna). Co mělo být jejím obsahem, resp. co mělo být touto metodou řešeno, je pouze skromně naznačeno v podk. 7.1.

Oponent se dále domnívá, že studentka se v práci dostatečně nevyrovnala s pojmem biologický odpad (biologickým odpadem = biologicky rozložitelný odpad ze zahrad a veřejné zeleně, potravinový a kuchyňský odpad z domácností, kanceláří, restaurací, velkoobchodu, jídelen, stravovacích nebo maloobchodních zařízení a srovnatelný odpad ze zařízení potravinářského průmyslu – viz zákon č. 254/2020 Sb. – uvedeno i v práci). Na str. 19 práce je však uvedeno poněkud „skromnější“ vymezení tohoto pojmu. Omezující podmínky, které by stanovily, kterým vlastně biologickým odpadem se bude práce zabývat, schází. V práci je také ve velkém užit pojem „biodpad“, který se prolíná s užitím názvu „biologický odpad“.

Teoretická část práce je vhodným, byť poněkud rozsáhlejším vstupem do řešené problematiky. Její dílčí závěr mohl zmínit pozitiva či negativa v uvedené oblasti v současné době.

K praktické část. Značná část informací uvedených v podk. 6.1 (a také v navazujících podk.) nepřispívá k naplnění cíle práce. V podk. 6.2 s názvem Obecně závazné vyhlášky obce Hořice je zmíněna jen jedna vyhláška. S užitím uvedených metod v této části práce lze souhlasit (až na zmíněnou metodu brainstorming).

Dále k práci. Tabulková i přílohová část práce je vhodným doplněním práce. Obrazová část také, vlastní obrázky/fotografie, ovšem schází (až na obr. 12 a 13 – vlastní diagramy). Právě tyto fotografie/obrázky, které by charakterizovaly zkoumanou oblast, by byly pravděpodobně přínosnější. Některé odkazy na zdroje mohly být uvedený jinak (např. Sazba poplatku za kalendářní rok je 600,- Kč – viz str. 39 a zmíněná vyhláška, je vyhláškou obce, a ne České republiky).

S návrhy na minimalizaci rizik lze vesměs souhlasit. Otázkou je, jak dalece při přeměně uvedených návrhů v praxi, budou uvedená rizika eliminována či odstraněna zcela.

Přínosy práce vydefinovány nejsou, i tak lze práci v určitých intencích považovat za přínosnou.

Závěr:

Práci jako celek hodnotím kladně, po stránce teoretické i praktické má svůj určitý přínos. Diplomovou práci studentky Bc. Simony Kunčíkové doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Kdy, s kým (s jakou skupinou) a kde byla realizována zmíněná metoda brainstorming?
2. Cílem práce bylo mj. i zjistit, zda nakládají s biologickými odpady efektivně a v souladu s platnými právními normami. Není zcela jasné, kdo má nakládat s biologickými odpady efektivně a zda nakládá. Upřesněte.

V Uherském Hradišti dne 07.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...