

## Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor práce	<b>Bc. Karolína Žáková</b>		
Název práce	<b>Návrh online marketingové komunikace vybrané jazykové školy</b>		
Obor/forma studia	<b>MK PS</b>	Rok	<b>2022-2023</b>
Autor posudku	<b>Mgr. Eliška Káčerková</b>		

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	<b>b</b>
2 Nastavení cílů a metod práce	40	<b>a</b>
3 Úroveň teoretické části práce	50	<b>b</b>
4 Úroveň analytické části práce	50	<b>c</b>
5 Úroveň projektové části práce	50	<b>b</b>
6 Splnění cíle práce	60	<b>b</b>
7 Struktura a logika textu	40	<b>a</b>
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	<b>c</b>
9 Jazyková a formální úroveň práce	30	<b>b</b>
<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,42</b>	<b>B</b>

### Na práci lze ocenit (silné stránky):

- Teoretická část se soustředí na definovanou úzkou oblast problematiky a přináší tak poměrně kvalitní odrazový můstek pro části navazující.
- Analýza zvolené jazykové školy je velmi pečlivě zpracovaná, obsahuje stanovení relevantních person, popis konkurenčních subjektů, Porterovu i PEST analýzu.
- Zmapování dosavadních komunikačních aktivit je přehledné a účelné.
- Robustní vzorek respondentů v dotazníkovém šetření.

### Výhrady, připomínky a náměty k práci (slabé stránky):

- Teoretická východiska pocházející z portálů jako Mytimi, Business Info, The Invetopedia team, Evolution Marketing by byla vhodnější parafrázovat z věrohodnějších odborných zdrojů.
- Kapitola 6.3.5 má chybně uveden typ výzkumu (kvantitativní versus kvalitativní).
- U vyhodnocení obou typů šetření absentuje interpretační část i celkové shrnutí nejzajímavějších zjištění.
- Zodpovězení výzkumných otázek je velmi strohé, ze dvou provedených výzkumných šetření mohla autorka vytěžit mnohem podrobnější informace.
- Projekt je spíše obecného charakteru, nevyznívá z něj jedinečnost značky zvolené jazykové školy, také je podfinancován rozpočet, ovšem toto si autorka uvědomuje a uvádí to jako součást rizik projektu.
- Po formální stránce práce není u grafů uveden zdroj (vlastní zpracování, Google forms apod.), graf 2. je nečitelný, drobné gramatické chyby a překlepy.

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

**Otázky k obhajobě:**

- Z jakých podkladů jste čerpala, když jste definovala osoby?

**Kontrola plagiátorství byla negativní – systém našel shodu 2 %, což je hodnota v přípustném rozmezí.**

**Ve Zlíně dne 12. května 2023**

**Podpis: Eliška Káčerková, v.r.**