

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Andrea Kučíková					
Název práce	Netradiční pohybové hry v mateřské škole					
Jméno a příjmení oponenta práce	Antonín Zderčik					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)					E	
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)					E	
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)			C			
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu				D		
Přiměřenost a rozsah evalvace průběhu a výsledků aplikačního výstupu			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Studentka si vybrala pro svou práci téma netradičních pohybových her v mateřské škole.</p> <p>V práci se objevuje velké množství překlepů, vynechaných slov a chyb, které (bohužel) narušují plynulost čtení práce (například str. 15 – „V tomto období dítě také slova časovat a skloňovat.“ nebo v kap. 1.7.2 – „....konkrétně se jedná o leh, des, ...“).</p> <p>V teoretické části se studentka věnuje charakteristice vývoje dítěte předškolního věku, hrou a pohybovým činnostem v mateřské škole. V kapitole 1.2 je uvedeno, že motorické dovednosti rozdělujeme na 2 kategorie, dále v textu je pak uvedeno, že jiní autoři do motorických schopností řadí ještě grafomotoriku. Z toho by plynulo, že autorka považuje pojmy motorické schopnosti a motorické dovednosti za stejné pojmy. To je v rozporu s větou ze stejné kapitoly a sice, že motorické schopnosti patří mezi první dovednosti. Myslím si, že to je také nesprávně. Dále v této kapitole</p>						

1.2 v podkapitole grafomotorika nechápu zařazení druhého odstavce, ve kterém se píše o chůzi mezi překážkami nebo skoku po jedné noze.

Dle seznamu literatury (dále SL) je práce vypracována za použití 27 zdrojů. Bohužel některé zdroje v tomto seznamu chybí nebo jsou chybně citovány. Například:

- Ottomanská (2019) ze str. 24 (chybí)
- Sabirovna & Ibragimovich (2022) ze str.24 (v SL se objevuje zdroj Ibragimovich & Sabirovna (2022))
- Volfová a Kolovská (2009) ze str.28 (chybí)
- Borová (2012) ze str.28 (v SL se objevuje pouze Borová (2021))
- RVP PV (2021) ze str.32 (v SL se objevuje zdroj RVP PV (2018))
- Afonso (2020) ze str. 13, 16, 20 (v SL se objevuje Alfonso (2020))

V kapitole 3.2 Členění pohybových aktivit píše autorka, že Volfová a Kolovská (2008) člení pohybové aktivity na 4 základní části (rušná, průpravná, hlavní, relaxační). V uvedeném zdroji jsem členění pohybových aktivit nenašel (objevuje se rozdělení cvičební jednotky na 5 částí). Dále na str. 28 je citována literatura Volfová a Kolovská (2009) v souvislosti s netradičními hrami. Jelikož tento zdroj není v seznamu literatury, nemohu tyto informace ověřit. Nicméně v mých dostupných zdrojích od těchto autorek z roku 2009 jsem podobné téma nenašel, takže prosím o doplnění zdroje u obhajoby.

V praktické části si studentka zvolila za cíl vytvoření sady netradičních pohybových her inspirované kulturou původních obyvatel Nového Zélandu, což je určitě zajímavý nápad a do programu mateřské školy, ve které se realizovala aplikace sady, se velmi dobře hodil. Autorka na straně 31 a na straně 32 píše, že se sada skládá z 10 netradičních pohybových her, ale v kapitole 5 je aktivit pouze 6. Kapitola 4.7 působí zmateně a pokud čtenář nedojde v četbě dále, tak vlastně neví, kde se aktivity odehrávaly. V kapitole 4.8 a i dále v textu mi chybí popis všech vyrobených pomůcek, objevují se pouze obrázky. Hodnocení aktivit probíhalo od paní učitelky zřejmě podle schématu v příloze, o kterém v textu není zmínka. Kladně hodnotím evaluaci dětí pomocí smajlíků.

I přes značné množství nesrovnalostí v teoretické části a díky relativně dobře zpracované praktické části doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete rozdíl mezi motorickými schopnostmi a motorickými dovednostmi.
2. V čem je podle Vašeho názoru hra 5.5 Na kachny a husu! netradiční?

Celkové hodnocení*

Datum: 11.5.2023

				D		
--	--	--	--	----------	--	--

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.