

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Lenka Krejčířiková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Rizika implementace spisové služby ve zdravotnickém zařízení
Autor posudku	doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,725)

Cílem diplomové práce bylo vytvořit metodický postup implementace elektronického oběhu dokumentů ve vybraném zdravotnickém zařízení. Tento cíl byl v rámci práce naplněn s níže uvedenými nedostatky:

1. Teoretická část práce je založena prakticky výhradně na česky psaných literárních pramenech. Zahraniční zdroje uvedené v seznamu literatury jsou v rámci teoretické části práce využívány jen naprosto okrajově.
2. Kapitoly 3 a 4 jsou velmi obecné a ve vztahu k řešenému tématu přinášejí jen velmi málo relevantních informací. Daleko přínosnější by bylo zaměřit se např. na specifika zabezpečení spisové služby ve zdravotnických zařízeních nebo na obecné trendy v oblasti spisové služby s využitím aktuální zahraniční odborné literatury.

3. V praktické části práce mi schází kvantitativní vyhodnocení odpovědí respondentů na některé z otázek, které jim byly položeny v rámci provedeného dotazníkového šetření. Vyhodnocení odpovědí respondentů je u většiny otázek provedeno pouze formou slovního komentáře. Autorka přitom vždy neuvádí konkrétní četnosti volby jednotlivých variant odpovědí ze strany respondentů. U některých použitých metod postrádám rovněž jasný popis způsobu jejich aplikace.

4. V praktické části práce není zřejmé, jakým způsobem byly výsledky dosažené v rámci analytické části následně využity v části aplikační. Ocenil bych rovněž rozsáhlejší diskusi dosažených výsledků.

5. Práce obsahuje rovněž drobné formální nedostatky. V textu práce scházejí např. odkazy na některé uvedené obrázky a grafy. Jako nevhodný se mi jeví rovněž nejednotný způsob odkazování na použité právní normy.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jste přesně postupovala při tvorbě a použití kontrolního listu uvedeného v příloze č. 2? Jakým způsobem jste provedla vyhodnocení získaných výsledků?
2. Která z identifikovaných rizik budou redukována zavedením elektronického oběhu dokumentů?
3. Nedojde v důsledku zavedení elektronického oběhu dokumentů ke zvýšení úrovně některých rizik, např. rizika kybernetického útoku?
4. Jakým způsobem byla při návrhu metodického postupu uplatněna opatření vymezená v kapitole 6.6.?

V Uherském Hradišti dne 22.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...