

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Dvořák Jakub
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Podíl Armády České republiky při řešení mimořádných událostí
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,21)

Student předložil k hodnocení práci na uspokojivé úrovni obsahující pohled na problematiku využití sil a prostředků Armády České republiky, nasazených při řešení mimořádných událostí, které se vyskytly na území České republiky. Formulace cílů práce a použité metody jsou definovány v úvodu práce nejasně – postrádám také stanovení dílčích cílů a dalších metod použitých v práci (jenom metoda strukturovaného rozhovoru je málo). Špatně formulován úvod – do úvodu nepatří o čem práce je a z čeho se skládá, to patří do abstraktu, kde to již jednou popisuje (jedná se tedy o duplikaci), úvod uvádí do problematiky a nevhodné používání času.

Práce má vypracovanou teoretickou část, ve které se autor věnuje problematice bezpečnosti ČR, charakteristice mimořádných událostí a složkám IZS včetně sil a prostředků vyčleňovaných v rámci IZS k řešení mimořádných událostí. V praktické části popisuje strukturu AČR a analyzuje nasazení sil a prostředků AČR u vybraných mimořádných událostí. K naplnění cílů práce autor zvolil řízený strukturovaný rozhovor neznámého počtu respondentů 7 vojenských útvarů a Vojenského akademie. Použití této metody se mi jeví jako nevhodné, vhodnější mi v tomto výzkumu přijde metoda dotazníkového šetření s grafickými výstupy. Práce je ucelená a srozumitelná.

Nedostatky: chyby v určení autora v citacích zdrojů v textu, např.: „*Bezpečnostní strategie ČR z roku 2015*“ včetně seznamu použité literatury není autorem, autorem je ten, kdo tu strategii zpracoval, schválil, vydal nebo autorem je ten, kdo je správcem webu, z kterého byla autorem použita informace ve své práci, špatné číslování podkapitol (pár řádků nebo odstavec není podkapitolou), chybí ukončení odrážek tečkou nebo čárkou, chybějící tečky na koncích popisů obrázků (je to věta), tím pádem má chyby i v seznamu obrázků, chybné popisy tabulky-obrázku (co to vlastně je za kočkopsa?) – tabulky vkládáme do textu jako tabulky a ne jako obrázek.

Celkově odevzdanou práci hodnotím stupněm uspokojivě.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. Jaké další metody jste použil při vypracování Vaší práce?
3. Na str. 31 máte 43. výsadkový pluk zařazen jako samostatnou bojovou sílu, do jakého organizačního celku je zařazen?
4. Na str. 41 se u řízeného rozhovoru zmiňujete o respondentech ze 7 vojenských útvarů a Vojenské akademie. Kolik respondentů jste oslovil? Nebylo by vhodnější místo rozhovoru zvolit metodu dotazníkové šetření i s grafickými výstupy z jejich odpovědí?
5. Mohl byste na základě Vašich zjištěných skutečností z analýzy stávající úrovně připravenosti nasazovaných sil a prostředků AČR konkretizovat Vaše návrhy, případná doporučení směřující ke zkvalitnění současného stavu, což jsou body 3 a 4 ze zásad pro vypracování Vaší BP.

V Uherském Hradišti dne 25.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...