

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Klára Beranová, Dis.</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Preventivně výchovná činnost u vybrané skupiny obyvatelstva</b>
Autor posudku	<b>prof. Ing. Dušan Vičar, CSc.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,19)</b>

K oponování byla předložena práce v rozsahu cca 70 stran doplněna o požadované seznamy a přílohy. Název práce i zadání je velmi obecné, nicméně následně řeší PVČ pro oblast ochrany obyvatelstva. Úvod vhodně zdůrazňuje význam problematiky pro společenskou praxi, mělo tam však být více akcentováno, proč se práce zaměřuje na dospělou populaci, která má již jisté zkušenosti a proč je to omezeno pouze na požární ochranu? Vhodné tam bylo vložit stať nazvaná omezující či dopřesňující podmínky. Struktura práce je dle mého soudu tzv. „atomizovaná“ na jednotlivé podbody, např. bod 2.3 – 7 kapitol na 2 stránkách, bod 3 – 13 bodů na 3 stránkách. Navíc celá teoretická část svým obsahem je balastní a neplní svoji funkci. Minimálně bylo využito zahraničních zdrojů, zdali vůbec nějaké a komparace se zahraničím. Škoda, že nebyly použity i další literární zdroje z blízkého zahraničí, tedy země V4 (Paulus, F., IOO, The Science for Polulation Protection, 2016).

Cílem práce bylo navrhnout preventivně výchovný materiál pro PVČ. Mohu konstatovat, že provedená literární rešerše byla provedena nedůsledně a tyto cíle byly splněny pouze povrchně. Navržené inovace nejsou zásadně původní, nicméně nutno přiznat, že je to úkol nad rámec možností bakalářské práce.

Práce vykazuje zásadní obsahové a formální nedostatky:

- obr. 1 – nepřesné vymezení složek IZS,
- chybně psáno v 3. osobě množného čísla aj.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jakou roli v preventivně výchovné činnosti hrají rámcové vzdělávací programy základního vzdělávání?
2. Jak hodnotíte efektivnost a oceňujete finanční náročnost reklamních polepů osobních vozů HZS OLK?

**V Uherském Hradišti dne 22.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...