

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Petr NERADIL
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Aktivní záloha ozbrojených sil České republiky
Autor posudku	Ing. et Ing. Petr ŠTEFAŇO, CSc.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,14)

Teoretická část práce poměrně přesně koresponduje se zadáním. Rešerše literatury se jeví jako kompaktní a úplné. Student zde prokazuje schopnost vybrat a v rámci možností práce utřídit informace z literatury pro dané zadání.

V oblasti analyticko-empirické autor navrhuje a zdůvodňuje konkrétní metody a postupy. Jako aspekty, kterým autor chce věnovat pozornost (viz st. 34) jsou aspekty rázu „převážně sociálního a politického“. V této oblasti si student vzal tzv. velké sousto, a pokouší se k tomuto účelu poněkud nevhodně konstruovaným dotazníkem dosáhnout myšlenkově a pocitově předjímaným závěrům.

K tomu volí – dle našeho názoru – nevhodně formulované a technicky nesprávně vybrané druhy otázky v dotazníku.

Konkrétněji: dotazník je koncipován jako nástroj s naprostou většinou uzavřených otázek. Přitom např. otázka č. 17 „Jak vnímáte vztah společnosti k armádě?“ se dá pokládat za hodnotovou, tedy výhodnější by bylo využít Likertovy škály. Obdobně pak i u otázek č. 18 – 21. Dané téma zřetelně vybízí k využití maticových otázek, které přehledně umožňují zjištění vztahů mezi údaji o druzích respondentech a jejich odpovědích. K tomu však nedošlo.

Poněkud směle autor činí závěr praktické části, kde uvádí jako smysl praktické části „...zjistit příčiny motivace záloh ke vstupu do této organizace“. Zadání resp. „zásady pro zpracování“ však o zjišťování motivace nehovoří. Takováto otázka by byla zřejmě námětem pro jiný, např.

sociologický výzkum. Stanovení cíle, že „reakce respondentů ...poslouží ke zjištění aktuálního stavu úrovně aktivních záloh“ je pak trochu málo relevantní. A to i s přihlédnutím k tomu, že byl autorem použita verze programu survio.com, který automaticky ukončuje sběr po 100 odpovědích. Relevantnost formulace závěrů lze zpochybnit neprokazatelností adresnosti, která pak formu dotazník zařazuje do podoby formy ankety.

Množství neprokázaných tvrzení typu „stav společnosti má...“, se objevuje např. v celé kap. 6 „Zhodnocení dotazníkového průzkumu...“. Pojmy „úroveň inteligence, „...mravní kvality...“ a jiné v práci neposuzované, neměřitelné a zejména necitované údaje (a to vše s přihlédnutím k počtu 100 respondentů), poněkud málo prokazují schopnost autora nacházet relevantní odpovědi na zadané otázky. Závěry jsou pak formulovány spíše úvahou o příčinách stavu. Předložené návrhy na zlepšení stavu tak mohou být jakkoli logické, ne však vědecky zdůvodněné.

Po formální stránce práce převážně splňuje požadavky.

Závěr: Práce převážně splnila cíle zadání, doporučuji ji k obhajobě. Hodnotím ji známkou D

Otázky k obhajobě:

1. V obhajobě předložte zpracování vybraných kombinací otázek formou matice.
Výsledky interpretujte
2. Formulujte rozdíl mezi dotazníkem a anketou

V Uherském Hradišti dne 22.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...