

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Alexandr Hájek
Studijní program	Aplikovaná logistika
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Návrh optimalizace křižovatky v obci Napajedla
Autor posudku	doc. Ing. Tomáš Horák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,35)

Autor se ve své práci zabývá návrhem úpravy křižovatky, kdy již v úvodu konstatuje, že se bude jednat o návrh s využitím prvku okružní křižovatky. Protože se jedná o bakalářskou práci, lze tolerovat skutečnost, že o jiných možnostech není uvažováno. Teoretická část práce je poněkud rozvláčná a obsahuje zbytečně dlouhé pasáže, které autor přímo přejímá z literatury a z norem. Protože se věnuje silniční dopravě, je dle mého názoru zbytné se vyjadřovat např. k dopravě letecké či železniční, kde autor uvádí zavádějící tvrzení, např. na str. 14 ohledně využití silniční a železniční dopravy v EU a USA, kdy v USA je ve skutečnosti výrazně vyšší podíl nákladu přepraveného po železnici než v EU. Autor sám provedl sčítání dopravy na řešené křižovatce, což je záslužné, nicméně zvolené dny – úterý, pátek, neděle – a čas 15:00 – 16:00 nejsou ve příliš reprezentativní. Jedná se však o bakalářskou práci, tedy tento přístup lze akceptovat. Stávající stav i návrh úpravy křižovatky byly zpracovány v PTV Vissim, v práci jsou uvedeny jako výstupy snímky obrazovky. Autor již však nehovoří o výstupech simulace stávajícího stavu a navržené úpravy, ani nekomentuje, zda virtuální „implementací“ jeho návrhu došlo ke zlepšení dopravní situace. Samotný pokus o práci s PTV Vissim hodnotím však kladně.

Otázky k obhajobě:

1. Měl jste možnost porovnat výstupy Vaší simulace stávajícího stavu s návrhem a posoudit, zda došlo ke zlepšení dopravní situace?

2. Z obrázku na str. 51 není příliš zřejmé, jak jste napojil parkoviště před budovou Fatry. Mohl byste toto napojení popsat?
3. Proč jste do řešeného území nezahrnul řešení celého parkoviště před budou Fatry včetně výjezdu na I/55?
4. Jakým způsobem může Váš návrh ovlivnit stavba úseku dálnice D55?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...