

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Nikola Trefilová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Predispozice obyvatelstva pro přežití v krizových situacích
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	F
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,98)

Autorka si zvolila důležité téma. Předmětná problematika však nebyla efektivně uchopena a dostatečně rozvedena. Potenciál práce je tak nevyužit. Zvolený cíl práce (přiblížení problematiky) považuji za nevhodný nejen s ohledem na téma práce a zásady pro vypracování, podobně metody nejsou až na dotazníkové šetření rozumně prezentovány. Mezi metody řadí autorka i hypotézu.

Téměř celá teoretická část je vystavěna výhradně z materiálů „hzscr.cz“ a „vlada.cz“. Tímto poukazují i na v práci užitý nevhodný styl odkazování na zdroje. Dále, autorka v rešerši dostupných zdrojů předkládá pouhých 6 zástupců. U prvního z nich (Cílek et al., 2018) pak navíc uvádí velmi odvážné tvrzení, že se jedná o „vůbec první publikaci, která je zaměřena na obyčejného člověka a rodinu“. Obsah druhé kapitoly neodpovídá svému názvu a celkově teoretická část nepředstavuje ucelený základ pro část praktickou.

Praktická část obsahuje představení provedení dotazníkového šetření. V něm však postrádám jakoukoliv filtraci vstupních dat (tzv. outliers). Autorka dokonce přiznává, že pracuje i s odpověďmi 12letého respondenta. Složení respondentů neodpovídá demografické situaci v ČR. Postrádám kritický pohled na respondenty, na získaná data i na prezentované závěry. V příloze P II se nenachází dotazník tak, jak byl předložen respondentům, nýbrž pouze sumář položených otázek. Návrhovou část považuji za zjednodušenou, ač do jisté míry relevantní. Autorka opomíjí organizace dlouhodobě vzdělávající v předmětné oblasti.

Přínos práce autorka spatřuje „zejména v přiblížení hnutí *Preppers veřejnosti*“. V práci přitom není uvedena žádná realizace osvěty (přednášky, semináře, kampaně). Cíl práce proto považuji za nenaplněný.

Předložená práce vykazuje po formální stránce četné nedostatky (mimo jiné chybí titulky u grafů a odkazy, které by na ně vedly z textu), podobně i jazyková úroveň (hrubé chyby a také zvláštní slovní spojení jakými jsou např.: „laxnost informací“, „rozpad studené války“). Citační aparát vykazuje značné nedostatky ve způsobu odkazování na zdroj a nízkou míru pečlivosti, kdy např. autorka u Libora Foldyny interpretuje VŠB jako „*Vysoké učení technické Brno*“. V seznamu zkratk je také chybně rozepsaná zkratka SSHR.

V konečném důsledku vnímám práci svou kvalitou na hraně obhajitelnosti.

Otázky k obhajobě:

1. Příloha P I je kompletně Vaším výtvozem, nebo jste se někde inspirovala?
2. Jedna z otázek v dotazníku zjišťovala schopnost „*přežití bez infrastruktury*“. Konkretizujte záměr otázky, dále uveďte možné příčiny úmrtí v případě výpadků v infrastruktuře např. po dobu 3 dnů (viz graf na str. 41).
3. Pokuste se kriticky zhodnotit provedení a vyhodnocení svého dotazníkové šetření.

V Uherském Hradišti dne 22.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...