

## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Nikola Trefilová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Predispozice obyvatelstva pro přežití v krizových situacích
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>E (2,55)</b>

Jedná se o v současné době o důležité a aktuální téma. Cíl práce je vydefinován poněkud neuspořádaně, mohl být uveden více konzistentně, prolíná se jedním celým odstavcem. Použité metody zcela jistě nejsou uvedeny všechny, užití uvedené „metody hypotézy“ ve vztahu k uvedeným návrhům je nepatřičné (hypotéza – domněnka, předpoklad...).

K teoretické části práce. Kapitola 1 této části práce (Historicko-právní východiska řešené problematiky) se zabývá vesměs ochranou obyvatelstva, problematiky přežití v krizových situacích se téměř nedotýká (až na část podkap. 1.2.3, kde jsou zmíněny obecně známé informace k problematice řešení nouzového přežití obyvatelstva v současnosti). Řada informací v této kapitole je tak vzhledem k řešenému tématu zcela zbytečná a řešení tématu nepodporuje, navíc s chybami – např. uvedený Zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) již není aktuální. Tato část práce, kromě podkap. 1.3 (rešerše, která mohla být zcela jistě obsáhlejší) a dílčího závěru této části práce – podkap. 1.4, je vyložena kompilátem. Z kapitoly 2 s názvem Aktuální úroveň připravenosti obyvatelstva České republiky na nouzové přežití se čtenář o zmiňované aktuální úrovni připravenosti obyvatelstva na nouzové přežití v podstatě nic nedozví (je až součástí kapitoly 3). Dílčí závěr teoretické části práce schází.

K praktické části práce. Výsledky šetření určitým způsobem podporují řešení tématu. Výsledky šetření bylo lepší neudávat v absolutních číslech leč v procentech. V textu této kapitoly se místy vyskytují duplicity. Kapitola 4 – Možné přístupy a doporučení ke zvýšení úrovně připravenosti obyvatelstva na nouzové přežití v krizových situacích, obsahuje některá reálná doporučení pro tuto oblast, leč řada z nich nemá opodstatnění – snížení dluhů, vlastní

spotřeby či snížení spotřeby energie nebo doporučení proměnit získané dovednosti na výdělečnou činnost.

Závěr s úvahami (návrhy) studentky nad zlepšení současného stavu v řešené oblasti lze částečně akceptovat, možné přínosy práce uvedeny jsou.

K formálním náležitostem. Všechny obrázky v práci jsou převzaty, až na obrázek 4 nepodporují primárně řešení tématu. Některé odkazy na zdroje nejsou zapsány správně, např. (Foldyna), viz str. 26 ale i jinde. Seznam použité literatury není v požadovaném formátu. Ne všechny v seznamu uvedené zkratky jsou v práci důsledně užívány (např. Hasičský záchranný sbor). V práci se místy vyskytují drobná jazyková pochybení. V práci se rovněž vyskytuje více typů písma. Pokud se v práci vyskytuje podkap. 2.1.1, pak je očekávána i podkap. 2.1.2, což v práci ovšem není (platí i jinde v práci).

Studentka na práci nepracovala průběžně, to se bohužel odrazilo ve kvalitě této práce. Řada doporučení vedoucího práce respektována nebyla.

#### **Závěr:**

**Bakalářská práce studentky Nikolý Trefilové splňuje pouze ty nejzákladnější požadavky na tento druh výstupu. I tak doporučuji práci k obhajobě.**

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 14.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...