

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Marie MAGULÁKOVÁ
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Šíření mezinárodního humanitárního práva na středních zdravotnických školách
Autor posudku	Ing. et Ing. Petr ŠTEFANO, CSc.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	F
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	F
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>E (2,63)</b>

Autorka zvolila poměrně náročné, byť prospěšné téma. Potřebou sdělení motivace a akutnosti řešení autorka deklaruje, že bakalářská práce „analyzuje stav poznání (mezinárodního humanitárního) práva) na středních zdravotních školách.

Cíl práce, tedy „podpořit šíření mezinárodního humanitárního práva na střední zdravotnické škole a navrhnout obecné postupy pro jeho šíření v podmínkách všech středních škol tohoto typu“, je složitý, květnatý, nejednoznačný a nejspolehlivý. Současně nejsou formulovány dílčí cíle. Není tedy jasné či posouditelné, k jakým konkrétním závěrům, by se mělo dojít. Z uvedeného pak nevyplývá reálná možnost posouzení přínosu práce.

V teoretické části jsou využívány rešerše jednotlivých mezinárodních dokumentů, výběr se jeví adekvátní pro usouzení na premisy k v České republice. V této části autorka předkládá celkem zdařilý pokus o velmi stručný, faktografický legislativně zdůvodněný výběr pro hodnocení situace. Místo citací v naprosté většině používá většinou parafrázování.

Z pohledu analyticko-empirického posouzení je k posouzení tvrzení autorky, že realizovaný výběr respondentů byl pojat jako “záměrný výběr účelový”. Tímto je autorkou vyjádřena snaha jasně určit populaci, kterou účelově vybraný vzorek reprezentuje. Nevýhodou však je, že tento způsob výběru neumožňuje širší generalizaci. Tím poněkud zpochybňuje reálnost dosažení stanoveného cíle. Navíc, když je současně deklarován poměrně široce formulovaný záměr autorky “potvrdit nebo vyvrátit myšlenku...”

V úvodu, na str. 9, autorka deklaruje metodu sběru informací “metodu dotazování”. Z počtu čtyř otázek a formulace tzv. dotazníku lze zapochybovat, zda výzkumník – jako autor, využívající uvedenou výzkumnou metodu – je schopen sestavit kvalitní měřicí nástroj, aby získal kvalitní data. Použity jsou pouze 4 otázky, z toho 3 s uzavřenou odpovědí, což nevytváří podklad k relevantní formulaci závěrů práce. Absentují maticové, resp. bateriové typy otázek. Jejich využití by tak předešlo v práci nezdůvodněné interpretaci. Při absenci předvýzkumné fáze (resp. v práci nezmíněné) lze rovněž namítat jak validitu tohoto „dotazníku“ (tedy zda dotazník skutečně zjišťuje, co má), tak reliabilitu (spolehlivost a přesnost) údajů pro interpretaci. V souvislosti s použitým výběrem vzorku je tedy oprávněné polemizovat s tvrzením autorky na straně 41, že „výsledky dotazníku lze generalizovat na širší skupinu populace studentů zdravotnických oborů”.

V kapitole “4.2.2 Posouzení stavu povědomí o mezinárodním humanitárním právu mezi studenty” se autorka na str. 41 až 46 pokouší o interpretaci použitého dotazníku. Zde se dopouští řady formálních nepřesností. U některých otázek se omezuje na konstatování zjištěného stavu, bez formulace jakékoliv naznačení souvislostí s řešeným problémem. Např. jak souvisí zjištěné pohlaví s tématem. Zcela chybí zmiňovaný obrázek 5 – na jeho místě je opět obrázek 4. Je také neobvyklé grafy nahrazovat obrázky grafů. Formální úprava textů pod obrázky (např. velké mezery, použité fonty a formátování) je rovněž v rozporu s normami pro tvorbu prací těchto druhů prací. Obrázek 8, na str. 44 grafu s nadpisem „Odpověď 1“ a ve významu prezentace výsledků správné odpovědi a obdobně obrázek 9 na str. 45 uvádějící nesprávné odpovědi nejsou podloženy ani tabulkou, ani jiným vysvětlení kombinace. Za neobvyklé lze nazvat argumentaci na nedokázané (nepoužité) kombinace původu odpovědi a orientaci na nesprávné odpovědi.

Na straně 46 pak autorka přechází ke „Struktuře přednášené prezentace“. Autorka tím naznačuje, že předchozí interpretace výsledků dotazníku je důvodem oprávněnosti pro prezentaci informací o dané problematice. Struktura, obsah i použití obrazového materiálu se jeví být adekvátní. V textu zmíněné interpretace otázek (viz str. 47 a n.) však nejsou zdůvodněny ani doloženy.

V kapitole „4.2.3 Ověření znalostí pomocí aplikace Kahoot!” autorka předkládá praktický důkaz svých didaktických dovedností v oblasti zjišťování a vyhodnocování výsledků vzdělávání. Předložené postupy dokumentují zmíněnou snahu autorky k nápravě zjištěného stavu.

Celková výstavba textu je poněkud obsahově nepřehledná. I když autorka projevila schopnost kriticky pracovat se stávající literaturou, výstup v návrhové část však předkládá poněkud málo zdůvodněné řešení.

Zjevné nepochopení zásad tvorby a interpretace dotazníku a jeho závěrů smysluplně prezentovat výsledky měření zkrsluje dojem z tématicky zajímavé a hutné práce. Po formální stránce autorka mj. nedodržuje zásady pojmenování obrázků.

Z hlediska dodržování pravidel českého pravopisu se v práci nachází řada jednopísmenných předložek a spojek na konci řádků. Jako poněkud neprofesionální lze posoudit práci s citacemi. Dle absence uvozovek lze konstatovat, že autorka nepracuje s přímou citací. Tím buď parafrázuje nebo vydává celý text za svůj. Naprostá většina textu je tzv. odkazující na „cervenyriz.eu“, kde však uvedený text není za uvedeného způsobu citace / parafrázování dohledatelný.

Závěr: Práce převážně splnila cíle zadání, doporučuji ji k obhajobě. Hodnotím ji známkou E.

**Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte pojmy školní vzdělávací program, učební plán a učební osnova předmětu.  
Zdůvodněte význam jejich obsahu pro tvorbu profesního vzdělávání v dané oblasti
2. Zdůvodněte oprávněnost interpretace kombinací k obrázkům 8, 9, 10, 11.

**V Uherském Hradišti dne 24.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...