

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                  |  |
|------------------|--|
| Autor práce      | Adam ROČEK                                     |
| Studijní program | Ochrana obyvatelstva                           |
| Forma studia     | prezenční                                      |
| Akademický rok   | 2022/2023                                      |
| Téma práce       | Požární bezpečnost s ohledem na bezpečný domov |
| Autor posudku    | Ing. et Ing. Petr ŠTEFAŇO, CSc.                |

|   | Kritéria hodnocení  | Váha        | Hodnocení       |
|---|---|-------------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody   | 0,10        | B               |
| 2 | Úroveň teoretické části práce   | 0,30        | B               |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce                                      | 0,20        | E               |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13        | D               |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů   | 0,15        | E               |
| 6 | Jazyková úroveň práce   | 0,05        | B               |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,07        | B               |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>   | <b>1,00</b> | <b>D (2,08)</b> |

Teoretická část práce poměrně přesně koresponduje se zadáním. Rešerše literatury se jeví jako kompaktní a úplné. Student zde prokazuje schopnost vybrat a v rámci možností práce utřídit informace z literatury pro dané zadání. Větší rozmanitosti však mohl využít v oblasti definic pojmů – zajisté neexistuje jen jeden pojem uvedený autorem. Stavební normy zde nejsou na tomto místě vzpomenuty. I v další části formulací pojmů autor cituje jen jeden zdroj. Celkově však teoretická část působí kompaktním způsobem.

V praktické části autor používá ke zjišťování dat metodu a formu dotazníku. Ve zdůvodnění použité metody autor nspecifikuje výběr respondentů – tedy Veverské Bítýšky. Ke sběru dat byla zvolena sociální síť Facebook, kterou nelze nazvat adresnou skupinou vyjadřující spolehlivost měření. Použití této skupiny respondentů tedy spíše směřuje k formě ankety. Relevantnost je tak omezena majiteli facebookových účtů. Zde lze také namítnout, že dotazníkové šetření se sice – v souladu s tématem – vztahuje na rodinné domy, ale již se dále nezjišťuje majetkový vztah. Přítomnost respondentů nájemníků tak opět poněkud zhoršuje neadresnost výsledků. Obdobně by šlo namítnout absence majitelů bytů. Majetek a tedy zájem o ochranu majetku osobním vlastnictvím se nabízí. Tuto námitku lze podpořit 3. bodem zásad pro vypracování a kap. 4 „Bezpečný domov“, kde jsou zmíněny pojmy „domov“.

Z formulace otázek tzv. dotazníku lze zapochybovat, zda výzkumník – jako autor, využívající uvedenou výzkumnou metodu – lze schopen sestavit kvalitní měřicí přístroj, aby získal kvalitní data. Použity nejsou pouze otázky s otevřenou a uzavřenou, absentují maticové, resp. bateriové typy otázek. Při absenci předvýzkumné fáze (resp. v práci nezmíněné) lze rovněž

namítat jak validitu (zda dotazník skutečně zjišťuje, co má), tak reliabilitu (spolehlivost a přesnost) údajů pro interpretaci. Nepochopení zásad tvorby dotazníku a metod smysluplně prezentovat výsledky či návrhy tak poněkud zkresluje dojem z tématicky zajímavé a hutné práce.

Práce přesto vyúsťuje v poměrně akceptovatelný návrh zabezpečení domova, čím splňuje zadání a formulované cíle.

Závěr: Práce převážně splnila cíle zadání, doporučuji ji k obhajobě. Hodnotím ji známkou D

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Zdůvodněte nezahrnutí jiných vlastnických forem bydlení do posuzovaného vzorku
2. Charakterizujte rozdíl mezi dotazníkem a anketou

**V Uherském Hradišti dne 23.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...