

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Monika Šanderová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Evakuace objektu z důvodu úniku chemické látky
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,50)

Bakalářská práce (dále jen „BP“) je zpracována v celkovém rozsahu 73 stran (včetně dvou příloh). Dále BP obsahuje 22 obrázků a 4 tabulky.

Cíle BP jsou stanoveny, ale hlavní cíl není ve vztahu k názvu a řešenému obsahu vhodně formulován. Dle mého názoru na základě zpracované dokumentace nelze navrhnout případné změny a opatření v oblasti evakuace obyvatelstva. Metody pro řešení tématu a zadání jsou vhodně zvoleny. Teoretická i praktická část je zpracována v požadovaném rozsahu. V teoretické části mám připomínku k tomu, že dle autorky BP se nejtragičtější havárie v českých zemích udála v roce 1974. S tímto názorem nesouhlasím. Já osobně bych uvedl událost, která se stala v roce 1917 v muniční továrně Škodových závodů v Plzni. Z hlediska zaměření BP považuji druhou kapitolu po obsahové stránce za zcela zbytečnou. Za pozitivní v BP považuji správnou aplikaci a vzájemné porovnání programů Alloha a TeRex na řešení problému. K závěru mám připomínku k textu, kde autorka BP uvádí, že v teoretické části definovala základní pojmy apod. Základní pojmy byly už dávno definovány. Ona je jen uvedla. Návrhy, které autorka DP uvádí, jsou všeobecně známy. Bakalářská práce je vhodně doplněna celou řadou obrázků a tabulek, bohužel některé odkazy na tabulky a obrázky jsou uvedeny nesprávně až pod příslušnými tabulkami a obrázky (např. str. 12, 22, atd.). Autorka u některých neuvádí svůj podíl na jejich úpravě.

Z formálního hlediska nepovažuji za vhodné dát kapitolu s cíli a metodami řešení jako čtvrtou, dále nepovažuji za vhodné dát tečky za názvy obrázků a tabulek (např. str. 12, 16, 22 atd.). Další formální chyby jsou nevhodný začátek věty zkratkou (např. str. 14 a 37), nerozepsané zkratky ZZS a PČR (str. 138). Z hlediska gramatického považuji v námětu za

negativní prolínání budoucího a minulého času (str. 37, 46 atd.) a další gramatické chyby (str. 44, 45 atd.).

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „B“.

Otázky k obhajobě:

1. Myslíte si, že havárie v roce 1974 byla větší než v roce 1917 a když ano, tak proč?
2. Proč jste neuvažovala o využití evakuačního autobusu?

V Uherském Hradišti dne 15.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...