

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Příjmení a jméno studenta:** Bc. Jakub Krupka  
**Studijní program:** N3909 Procesní inženýrství  
**Studijní obor:** Konstrukce technologických zařízení  
**Zaměření**  
(pokud se obor dále dělí):  
**Ústav:**  
**Vedoucí diplomové práce:** Ing. Martin Stěnička, Ph.D.  
**Akademický rok:** 2022/2023

**Název diplomové práce:**

Návrh konstrukce cely pro cyklické zatěžování pryže pro ozonovou komoru

**Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:**

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Aktuálnost použité literatury	C - dobře
2. Využití poznatků z literatury	B - velmi dobře
3. Zpracování teoretické části	C - dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	B - velmi dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	B - velmi dobře
7. Formulace závěrů práce	C - dobře
8. Přístup studenta k diplomové práci	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**B - velmi dobře**

**Komentáře k diplomové práci:**

Student se ve své diplomové práci věnuje návrhu konstrukce cely pro cyklické zatěžování pryže pro ozonovou komoru. Cílem práce bylo vytvoření 3D modelu, ověření jeho funkčnosti pomocí pevnostních výpočtů a vypracování příslušné výkresové dokumentace.

V rámci práce student nejprve zpracoval literární rešerši tematicky zaměřenou na zpracovávané téma. V praktické části práce se pak věnoval přípravě zkušebních těles a jejich základní charakterizaci za podmínek, které měly simulovat reálné zatížení navrhované měřící cely. Tyto výsledky poté přenesl do vlastního návrhu cely. Vše následně zpracoval, diskutoval a shrnul v závěru své práce. Zásady pro vypracování byly tedy naplněny v plném rozsahu.

Z pozice vedoucího bych ocenil zejména široký tematický rozsah, který se student v rámci své práce snažil postihnout. Zde je však nutné také poznamenat, že to bylo spíše na škodu. Bývalo by zřejmě lepší se omezit do šířky a naopak v některých oblastech jít více do hloubky. Grafická úroveň práce a s tím spojená přehlednost jednotlivých částí by také měla být na vyšší úrovni, čímž by se zcela nepochybně zvýšila atraktivita pro případného čtenáře. Rovněž je škoda, že se z časových důvodů nepodařilo provést simulaci konečného návrhu měřící cely, které by ověřilo celkovou připravenost návrhu, případně odhalilo jeho nedostatky. To však nebylo v původním plánu, takže to nelze hodnotit jako zásadní nedostatek předložené práce.

Celkově pracoval student zcela samostatně, o řešenou problematiku jevil zájem. Časová tíseň při dokončení práce se projevuje výše uvedenými nedostatky. Přesto si myslím, že předkládaná práce naplňuje kritéria pro práce podobného typu a může být obhajována.

System Theses.cz našel maximální podobnost s jinými dokumenty ve výši 1 % (k 16. 5. 2023, 8:38).

Jedná se o práci původní - **není plagiátem.**

**Otázky vedoucího diplomové práce:**

bez doplňujících otázek

V Zlíně dne **23.05.2023**

Podpis vedoucího diplomové práce