



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Preventivní péče v ambulanci praktického lékaře		
Jméno a příjmení studenta:	Simona Staňková		
Oponent práce:	Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.		
Studijní program:	Ošetrovatelství, obor: Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	3	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	10	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	9	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	5	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	7	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	6	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	5	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	2	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)		60	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Problémová oblast závěrečné bakalářské práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti. Zpracovaná tematika jen částečně rozvíjí základní zaměření profilu absolventa. Práce je standardně zpracovaná s různou mírou chyb pravopisných, stylistických, estetických a formátovacích, př. s. 11. předložka nsvázána s příslušným řádkem (jinde též spojka, číslice a symbol), s. 13. absence uvozující věty mezi dvěma úrovněmi odstavců, s. 15. subkapitola v délce jednoho odstavce postrádá smysl, s. 16. a s. 24 nejednotnost seznamu, s. 18. písmeno iks místo vloženého symbolu pro krát, s. 20. a s. 22. různé dlouhé pomlčky u číselného rozmezí, s. 32. subkapitola by měla začínat už na s. 31, s. 41. pokračuje-li tabulka na další straně, kopíruje se			

její záhlaví, s. 41. od tabulky č. 3. zdvojené relativní četnosti, s. 42. absence formátování odstavce do bloku, s. 48. č. vs. Č., s. 55. barvy v buňkách tabulky jsou odlišné od předchozích tabulek, s. 72. absence publikace ČPZP, která je uvedena v zadání bakalářské práce, s. 73. rozdělení čísla ISBN mezi dva řádky.

Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí a částečně odpovídají struktuře závěrečné práce, nikoliv výzkumnému nástroji. Hlavní cíl práce není stanoven.

Veškeré grafy v praktické části jsou zbytečné, neboť obsahují informace uvedené v předcházejících tabulkách, respektive polovinu informací z tabulky. Grafy v praktické části nemají jednotnou osu y, jejich maximální hodnota kolísá od hodnoty 35 (graf č. 8.) po 200 (graf č. 20.), rovněž i dílčí členění osy na 5 (graf č. 8.), 10 (graf č. 7.) a 20 (graf č. 15.) jednotek není jednotné. Grafy jsou primárně určeny k zobrazování relativních četností, nikoliv četností absolutních.

Výzkumný nástroj neodpovídá standardům pro dotazníkové šetření. Doporučuji prostudovat příslušnou metodologickou literaturu, přeformulovat dotazníkové položky i spektrum odpovědí a při obhajobě jej předložit. Základem je dodržení jednotné pracovní osy: název práce → odpovídající teoretická část → z „teorie“ vycházející metodologie praktické části → cíle práce → výzkumný nástroj měřící předmět zkoumání.

Závěrem lze říci, že autorka v práci prezentuje vlastní názor a její koncepce poukazuje na samostatnost při zpracování.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input checked="" type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	--	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Stručně popište přidanou hodnotu Vaší bakalářské práce.

Měli příslušní výzkumní respondenti zájem o zpětnou vazbu ohledně výsledků výzkumu.

Zda byste po zkušenostech z celkového sepsání práce a informací z posudků uchopila zpracovávané téma stejně nebo jiným způsobem, popřípadě jak.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 29.5.2023

Podpis: