



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	PREVENTIVNÍ PÉČE V AMBULANCI PRAKTICKÉHO LÉKAŘE		
Jméno a příjmení studenta:	Simona Staňková		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Studijní program:	Ošetrovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	4	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	13	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	12	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	8	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	6	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> přiložený	Maximálně 10 bodů	6	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	10	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	2	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			69
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma bakalářská práce je vhodné, koresponduje se studovaným oborem, navíc je to téma, které není v odborných kruzích příliš diskutované. Po jazykové stránce je práce celkem korektní, objevují se drobné formulační nedostatky a chyby. Také ve struktuře a technickém zpracování práce jsou patrné nepřesnosti - schází interpunkční znaménka, odkaz není hned za textem (s. 16, s. 24 ...), neopodstatněné mezery a větší řádkování budí dojem umělého navýšení rozsahu práce. Text na s. 65-69 není zarovnaný do bloku, v celé práci se na konci řádků objevují spojky, předložky... . Práce je členěna, teoretická část obsahuje 2 kapitoly, ty nejsou vyvážené (16/8 stran). Obsah není správně formátovaný, stejně jako členění práce. Úvod je stručný, schází cíl. Autorka použila 46 zdrojů, z toho dva jsou v angličtině. Nepoužila zdroj, který má v zadání (ČPZP. Preventivní			

programy). Nejednota v odkazech (Česko/ČESKO...), v seznamu literatury schází zdroj Avenier, 2021, na který autorka odkazuje na s. 25; dále Česko, 2011, odkaz na s. 29...; Česko, 2012, na s. 32...). Seznam použité literatury není dle abecedního pořádku.

Teoretická část - kapitoly jsou nevyvážené, v kapitole 2 postrádám zmínku o vyhlášce č. 55/2011 Sb. v aktuálním znění, nebylo by na škodu vyjmenovat běžné činnosti sestry (není zmínka **o preventivní činnosti!**, návštěvní službě apod.).

Praktická část - cíle jsou korektní, volba metody a techniky také. Autorka zpracovává výsledky z 200 dotazníků - vzorek je ve vztahu k tématu přiměřený. Výsledky - považuji za zbytečné prezentovat jeden a tentýž výsledek 3x (tabulky, graf, komentář - ve kterém není přidána hodnota). Praktická část vykazuje 12 % shody s jinými dokumenty, které nejsou uvedeny v seznamu použité literatury (např.: podobná formulace dotazníkových otázek s autory jiných kvalifikačních prací), ale jedná se o náhodu v souvislosti s vymezeným tématem.

Diskuse - je chudá. Autorka seznamuje s výsledky, snaží se i o srovnání svého šetření s tvrzením jiných autorů, to se moc nepodařilo. Lze polemizovat nad větou "Náš kvantitativní výzkum, zjistil, že jsou respondenti dobře informováni o obsahu preventivní prohlídky, ale pořád zůstává velká část veřejnosti, která je nedostatečně informovaná v této oblasti" - jak to víme? Postrádám srovnání s podobně zaměřenými pracemi a studii, je jich dost. Autorka uvádí na s. 69 "Při studiu literatury nebylo nalezeno výzkumné šetření, které by se zaměřovalo na stejné téma a zároveň obdobnou cílovou skupinu. Určitá podobnost byla u prací zabývajících se problematikou preventivních prohlídek, avšak chyběl pohled na preventivní péči v ambulanci praktického lékaře". S tímto výrokem nemohu souhlasit. Uvádím několik prací, které stály minimálně za zmínku, např. práce autorky Lucie Reichmanové, Přístup veřejnosti k preventivním prohlídkám; Radky Synáčové, Preventivní péče v ambulanci praktického lékaře; Aleny Buriánkové, DiS., Význam preventivní péče a role sestry v ambulanci praktického lékaře - jsou přímo cílené na stejnou problematiku.

Závěr - postrádám shrnutí vytěžených informací a z toho plynoucích závěrů. Opakovaná informace na s. 70-71: "Výstupem bakalářské práce je informační letáček o preventivních prohlídkách. V rámci bakalářské práce vznikl informační leták se základními informacemi o preventivních prohlídkách".

Letáček je jednoduchý, ale lze jej v praxi použít, jen schází informace, jak bude s letáčkem naloženo. Dále je na letáčku sice uvedeno, že vznikl v rámci bakalářské práce, ale schází další náležitosti (název, fakulta, vedoucí, ak. rok...).

Simona byla velmi samostatná, konzultovala sporadicky, spíše až na můj podnět. Neměla jsem možnost jakkoliv korigovat především praktickou část práce. Poděkování studentky v bakalářské práci tedy není na místě.

Přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input checked="" type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	--	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Prosím o vysvětlení shody s prací Lucie Reichmanové.
2. Jakým způsobem jste dělala rešerši?
3. Jaké činnosti realizuje všeobecná sestra v ambulanci praktického lékaře v souvislosti s prevencí (dle legislativních dokumentů)?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: ---
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním
---	--

Datum: 28. května 2023	Podpis: v. r. Anna Krátká
------------------------	---------------------------

