



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	USPOKOJOVÁNÍ POTŘEB SENIORŮ V POBYTOVÝCH ZAŘÍZENÍCH		
Jméno a příjmení studenta:	Nikol Kosková		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	11	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	12	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	14	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	10	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	7	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> přiložený	Maximálně 10 bodů	7	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	10	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			81
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma bakalářské práce je společensky významné, aktuální a je plně v souladu se studovaným programem autorky. Práce je přiměřeně rozsáhlá, objevují se stylistické nedostatky a chyby (např. s. 10 – vynechaná slova, název kapitoly malé písmeno; s. 14 - scházející interpunkční znaménka...). Některé parafráze a formulace se zcela nezdařily (např. s. 24 „Všeobecná sestra nabývá povolání po ukončení ...“; s. 26 „Ambulantní péče není charakteristická hospitalizací člověka“; s. 35 „Pro výzkum jsme vybrali počet 4 klientů“...). Nedostatky jsou i ve členění práce (mezery mezi podkapitolami...), práce je tak méně přehledná. Autorka ve své práci využila celkem 46 zdrojů, z toho je 8 v angličtině, na které většinou odkazuje			

dle platné citační normy, ale nacházím v textu zdroje, které nejsou uvedené v seznamu použité literatury (s. 24 Staňková, 2002; s. 27 Česko, 2006; Porovnání krajů v mapách - ČSÚ, 2022; s. 55 Poláčková Šolcová, 2018; s. 56 Zajícová, 2012; Káňová, 2019).

Práce je doplněna pěti přílohami.

Teoretická část je uspořádána do tří kapitol. První z nich *Stáří* je zaměřená na stáří, stárnutí a aktivizaci ve stáří. Druhá kapitola *Lidské potřeby* je stěžejní a popisuje faktory, klasifikaci, především však roli sestry při saturaci potřeb. Třetí kapitola specifikuje pobytové služby pro seniory a zmiňuje se o adaptaci uživatelů služeb. Kapitoly jsou vyvážené (7/6/7 s.) a poskytují poměrně dobrý teoretický základ pro část praktickou.

Praktická část – autorka zvolila metodu kvalitativního výzkumu, techniku polostrukturovaný rozhovor. Metodika je srozumitelně popsána. Studentka si stanovila cíle práce a výzkumné otázky (VO), 1. a 2. VO je téměř stejná. Skupinu participantů tvoří čtyři senioři z domova pro seniory v Jihomoravském kraji. Pro komplexnost získaných informací je doplněn výzkum o rozhovor se všeobecnou sestrou, která pečuje o participantky. Autorka tedy vedla celkem 5 rozhovorů. Získané výsledky byly zpracovány otevřeným kódováním a následně kategorizovány - vše ve vztahu k výzkumným otázkám. Studentka nejdříve prezentuje kategorie v návaznosti na výzkumné otázky a následně jsou prezentovány odpovědi jednotlivých participantek, které byly částečně upraveny, ale studentka dbala na to, aby se nezměnil význam výroků. U výzkumné otázky 4 *Jaká je role všeobecných sester při uspokojování potřeb klientů v pobytových zařízeních*, jsou zakomponovány odpovědi všeobecné sestry, které doplňují výroky participantek. Co se studentce povedlo, je *Diskuze*. Kromě závěrů a zhodnocení výzkumných otázek srovnává výsledky svého výzkumu s jinými autory. Přesto, že jsou patrné limitace, považuji tuto část za velmi zdařilou. V závěru hodnotí autorka splnění cílů práce a zodpovídá výzkumné otázky. Autorka zpracovala na základě zjištěných poznatků doporučení pro praxi, pokud by ale mělo být využito, jsou nutné úpravy (odstranění chyb).

Studentce nelze upřít snahu a velké zaujetí, se kterým přistupovala k tématu, které zpracovávala v bakalářské práci. K uživatelkám pobytového zařízení, se kterými vedla rozhovory, přistupovala s velkým respektem, byla citlivá na reakce a získala si jejich důvěru. Spokojenost participantek s tím, že se o ně někdo zajímal, byla přidanou hodnotou tohoto výzkumu.

Škoda, že Nikol nevěnovala více pozornosti kontrole použitých zdrojů.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Co bylo při zpracování práce nejnáročnější?						
Práci k obhajobě:		<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji				
		<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F				
		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: ---				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:				<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním		
Datum: 25. května 2023				Podpis: v. r. Anna Krátká		