



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	Kvalita života pacientů s ankylozující spondylitidou		
Jméno a příjmení studenta:	Andrea Mikešková		
Oponent práce:	Petr Snopek		
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	4	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	13	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	14	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	9	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	9	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	7	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	5	
<b>Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)</b>			91
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Předložená práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou. Teoretická část segmentována na dvě kapitoly je opřena o 26 českých a 13 zahraničních zdrojů. V praktické části autorka práce prokázala schopnost metodologicky pracovat. Stanovila si jeden hlavní a 4 dílčí cíle. Technika šetření byla vhodně zvolena. V práci lze nalézt některá formální pochybení jako např. popisky obrázků nekorespondují se směrnici rektora o jednotné formální úpravě závěrečných prací. Autorka prokázala schopnost zpracovat danou problematiku, a tak dojít k reálným výsledkům. Přes všechny tyto uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm B – velmi dobře.			

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
<p><b>Otázky k obhajobě</b> (alespoň 1 otázka):</p> <p>Čím si vysvětlujete rozdíly ve výsledcích Vašeho šetření v oblasti Vitality v porovnání se studií Songa a Chena (2021)?</p> <p>Jakou konkrétní představu máte o edukaci pacientů v jednotlivých oblastech v revmatologických ambulancích?</p> <p>Jak konkrétně (profesně) Vás obohatilo zpracování této práce?</p>						
<b>Práci k obhajobě:</b>		<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F				
		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Datum: 31. 5. 2023				Podpis:		