



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

|   |  |                                  |                                    |
|---|--|----------------------------------|------------------------------------|
| Název práce:  | <b>Ošetrovatelská péče o pacienta se subdurálním hematomem</b> |                                  |                                    |
| Jméno a příjmení studenta:  | Tereza <b>SOVIŠOVÁ</b>   |                                  |                                    |
| Vedoucí práce:  | Mgr. Jitka Hůsková, Ph.D.                                      |                                  |                                    |
| Studijní program:   | Ošetrovatelství  |                                  |                                    |
| Ústav:  | Ústav zdravotnických věd                                       |                                  |                                    |
| Forma studia:   | prezenční  |                                  |                                    |
| Typ práce:  | bakalářská   |                                  |                                    |
| <b>Kritéria hodnocení práce:</b>  | <b>Bodové hodnocení</b>  |                                  |                                    |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.  | Maximálně 5 bodů   | 4                                |                                    |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie.<br>Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.   | Maximálně 15 bodů  | 8                                |                                    |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.   | Maximálně 15 bodů  | 10                               |                                    |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.  | Maximálně 15 bodů  | 7                                |                                    |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)   | Maximálně 10 bodů  | 7                                |                                    |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce   | Maximálně 10 bodů  | 6                                |                                    |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).<br>Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy  | Maximálně 10 bodů  | 9                                |                                    |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce  | Maximálně 15 bodů  | 15                               |                                    |
| Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.   | Maximálně 5 bodů   | 5                                |                                    |
| <b>Bodů celkem (Uveďte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)</b>   |  |                                  | <b>71 bodů</b>                     |
| Rozsah práce (30–70 stran)  | <input checked="" type="checkbox"/> mírně překročen            | <input type="checkbox"/> dodržen | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| <b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b><br>Téma práce se vztahuje k oboru studia. V teoretické části je rozsáhle věnována pozornost anatomii. Teorie je sama o sobě spíše průměrná. Oceňuji, že autorka zapracovala po konzultaci i problematiku ošetrovatelské péče, ze které se snažila vytěžit obecné i specifické informace neurochirurgické péče a transformovat do stanovení cílů práce (viz např. problematika péče o kraniotomii, specifika drenážování v neurochirurgii apod.) a jejich naplňování. Objevují se obsahové nejasnosti (např. popření že subdurální krvácení může vzniknout pouze úderem do hlavy, v dalším textu je popisováno, že může být spojeno také např. s poruchami koagulace, s antikoagulační léčbou – str. 17-18). V ošetrovatelské péči postrádám péči o oči, uši s ohledem na přístupovou cestu operačního výkonu, prevenci netradiční lokalizace dekubitů na hlavě (viz např. |  |                                  |                                    |

ušní boltec, temeno hlavy apod.) Méně se také autorka věnuje v ošetrovatelské péči prevenci pooperační nitrolební hypertenze. Autorka spíše zaměřuje pozornost pacientům po výkonu při vědomí a zmiňuje okrajově výživu v pooperačním období pouze cestou per os.

Za neurochirurgickou monitoraci (str. 25) nelze považovat sledování EKG, krevního tlaku, srdeční frekvence či etCO<sub>2</sub> (tyto parametry jsou základní monitorací v intenzivní péči), specifikum neurochirurgického monitoringu je zejména měření intrakraniálního tlaku.

Léčivé přípravky do periferní žilní linky by měly být aplikovány dle standardního doporučení do 600 mosm/l, určitě ne v mmol/l (str. 31). V textu se vyskytují i slangové výrazy (viz labor str. 31). Prezentace získaných výsledků je průměrná, na souboru 85ti respondentů. Dle avizovaného odhadu před výzkumem (s ohledem na úroveň péče na pracovištích, kde byl distribuován dotazník) jsou některé položky zodpovězeny 100% správně.

Autorka v diskusi se snažila zdůraznit především ty výsledky, které vnímá jako problematické (viz např. péči o pacienta s kraniektomií nebo použití aktivní/pasivní Redonovy drenáže). K diskusi využívá jak diplomové (bakalářské) práce, tak i literární zdroje, specializující se na neurochirurgii. Použitá literatura průměrná, logicky rozdělená i na internetové zdroje.

Jako praktický výstup této práce je v příloze uveden jednoduchý edukační leták pro sestry, které se setkávají s péčí o pacienty se subdurálním hematodem. Autorka se zde snažila zdůraznit rozdíly v léčbě akutního a chronického SDH, rozdíly v použití Redonovy drenáže, monitoringu, polohování a vertikalizace. Což by mohly ohodnotit zejména začínající sestry na JIP nebo i studenti Všeobecného ošetrovatelství. Dotazníkové šetření i při tomto malém vzorku ukázalo, že péče o tyto pacienty je na odděleních častá (v průměru 1x za týden) a že se sestry zúčastní především bezprostřední pooperační péče a péče v prvních třech pooperačních dnech.

Čením si přístupu studentky během psaní práce, velkou pokoru a motivaci dokončit tuto práci.

|   |  |  |                                       |   |                                       |                                    |
|---|--|--|---------------------------------------|---|---------------------------------------|------------------------------------|
| Navrhují klasifikaci  | 100 – 97<br><input type="checkbox"/> A | 96 – 90<br><input type="checkbox"/> B  | 89 – 80<br><input type="checkbox"/> C | <b>79 – 70</b><br><input checked="" type="checkbox"/> D                                   | 69 – 60<br><input type="checkbox"/> E | 59-0<br><input type="checkbox"/> F |
| <b>Otázky k obhajobě</b> (alespoň 1 otázka):  |  |  |                                       |   |                                       |                                    |
| <ol style="list-style-type: none"> <li>Co je to předoperační dekolonizace, čím a kdy před operací se provádí.</li> <li>Popište ošetření rány po provedené kraniektomii.</li> <li>Jaká kritéria sleduje Critical Care Pain Observation-Tool (CPOT), str. 28</li> </ol> |  |  |                                       |   |                                       |                                    |
| <b>Práci k obhajobě:</b>  |  | <input checked="" type="checkbox"/> <b>doporučuji</b><br><input type="checkbox"/> nedoporučuji<br><input type="checkbox"/> F |                                       |   |                                       |                                    |
|   |  | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:  |                                       |   |                                       |                                    |
| Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:   |  |  |                                       | <input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> <b>negativním</b> |                                       |                                    |
| Datum: 27. května 2023  |  |  |                                       | Podpis: Jitka Hůsková, v.r.   |                                       |                                    |