



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	VÝZNAM BIOGRAFIE V PÉČI O ČLOVĚKA S ALZHEIMEROVOU CHOROBOU		
Jméno a příjmení studenta:	Aneta Smetánková		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	13	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	7	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	6	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	5	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			80
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma bakalářské práce je společensky významné, aktuální a je plně v souladu se studijním programem autorky. Práce je přiměřeně rozsáhlá, v abstraktu schází zmínka o zpracování biografie (životního příběhu). Obsah – schází označení kapitoly č. 4. Objevují se jazykové a stylistické nedostatky, nejpatrnější je to v praktické části práce (např. s. 16 „Nastává tzv. handicap sociální integrace, kterým se rozumí neumožnění účasti na obvyklých sociálních vztazích“; s. 36 „...díky následným změnám v ošetřovatelské péče“, ale i hrubky s. 47... . Autorka ve své práci využila celkem 47 zdrojů, z toho je 7 zahraničních, na které odkazuje dle platné citační normy, ale autorka nepoužila zdroj, který má uvedený v zadání práce – König, J. a C.			

Zemlin... . Práce je doplněna třemi přílohami.

Teoretická část je rozsáhlejší, obsahuje čtyři kapitoly, které na sebe navazují, jsou svým rozsahem vyvážené (7/8/8/6) a dávají podklad pro praktickou část práce.

Praktická část – metodika je korektní, vhodně formulovaný cíl práce i výzkumné otázky. Volba participantky byla záměrná (důvody autorka uvádí), nakonec se podařilo shromáždit potřebné informace k sestavení životního příběhu a také časové osy. Ve snaze zachovat autenticitu výpovědi participantky, jsou některé části hodně „květnaté“, jiné hůře pochopitelné. Jsou používána nezvyklá slovní spojení. Bohužel, Aneta nedokázala využít všech vytěžených informací a nevysvětluje, jak konkrétně bude časová osa implementovaná do péče. Přesto životní příběh odkrývá několik momentů, které se daly použít při plánování ošetrovatelské péče a odrazily se v doporučení pro praxi. V diskusi se Aneta vyjadřuje k cíli práce a výzkumným otázkám, dále srovnává své výsledky s podobně zaměřenými studii.

Škoda, že nevěnovala více pozornosti stylistickým a jazykovým úpravám (především odstranění hrubých chyb), tento fakt snižuje úroveň práce.

Kladně hodnotím velký zájem a zaangażovanost studentky na procesu tvorby biografie. Již to, že vedla s participantkou rozhovory a zajímala se o to, co prožila, přispělo k pohodě seniorky, a to považuji za nejdůležitější.

Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Ke které činnosti podle vyhlášky č. 55/2011 Sb. byste zahrnula odběr biografické anamnézy?
Co bylo pro Vás nejsilnějším momentem při sběru informací?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F
stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: ---	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním
---	--

Datum: 28. května 2023	Podpis: v. r. Anna Krátká
------------------------	---------------------------