



**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**Fakulta humanitních studií**  
**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	<b>POTŘEBY RODINY PEČUJÍCÍ O NEVYLÉČITELNĚ NEMOCNÉHO</b>		
Jméno a příjmení studenta:	Simona Němcová		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	5	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	5	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	5	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> přiložený	Maximálně 10 bodů	7	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15 + 2	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	2	
<b>Bodů celkem</b> (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			<b>71</b>
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma bakalářské práce je bezesporu velmi aktuální, je v souladu se studovaným programem autorky. V abstraktu autorka uvádí, že práce je věnována saturaci potřeb ... je sice zaměřena na potřeby, nikoliv však na jejich saturaci. Práce obsahuje teoretickou a praktickou část, tyto části jsou poměrně vyvážené (19 s. / 16 s.). Po jazykové a formulační stránce je práce celkem korektní. Objevují se drobné chyby a nedostatky spíš technického charakteru (např. nezarovnaný text do bloku, s. 38-43; na konci řádků spojky, předložky...). Simona využila celkem 71 zdrojů, z toho 15 je zahraničních, to je pro potřeby bakalářské práce velmi slušné. V citacích nalézám nepřesnosti (s. 15 <b>Cordier</b> , Beutea, Castro-Rosa			

a Kruse - v seznamu **Cordeiro**, Beutea, Castro-Rosa a Kruse; na s. 18 je uvedený zdroj Wijk a Grimb, 2008 - nedohledala jsem v seznamu použité literatury).

**Teoretická část** je přiměřeně rozsáhlá, obsahuje tři, poměrně vyvážené kapitoly, které na sebe navazují. V kapitole 2 *Potřeby člověka*, kladně kvituji zařazení podkapitoly 2.3 Potřeby pečujících o nevléčitelně nemocné, které bývají i přes velkou naléhavost často opomíjeny. Teorii považuji společně s použitými zdroji za nejsilnější část práce.

**Praktická část** - jedná se o kvalitativní výzkum, s použitou technikou polostrukturovaný rozhovor. Největší limitace spatřuji ve formulaci cílů a výzkumných otázek (VO), se kterými souvisí také výzkumný vzorek. Výzkumná otázka a cíl (hlavní), jsou korektní. Tato část se nepovedla, ztrácím se, cílů a VO je moc. Nerozumím tomu, proč autorka nepracovala s předem vymezeným cílem a výzkumnou otázkou. Na s. 36, tab. č. 2 je přehled kategorií a kódů - ovšem není patrné, z jakých výroků vymezila autorka kódy. Některé kódy jsou z mého pohledu nelogicky zařazené do kategorií, např.: kategorie **Kdo nám pomůže?** - špatná zkušenost, finance, únava, přání psychika. **Bariéry péče** - Přijetí a podpora ze strany personálu, Dostupnost informací o stavu pacienta - to jsou bariéry? Nemohu posoudit adekvátnost zařazení kódů, nemám k dispozici přepis rozhovorů (vytrženo z kontextu). Při interpretaci informací ve vztahu k výzkumným otázkám autorka neodpovídá zcela na VO. V komentáři pod tabulkami vysvětlení nenacházím.

Diskuse - autorka se snaží o srovnání výsledků svého výzkumu s dalšími autory, ale ve skutečnosti k srovnání nedochází. V závěru jsou doporučení pro praxi, která jsou velmi obecná.

Na celé praktické části je patrný časový stres. Interpretace je chudá, schází upravený přepis rozhovorů. Vážím si volby tématu - i přes svou naléhavost se jedná o často v praxi opomíjené téma. Přesto nebo právě proto, že si uvědomuji náročnost při zpracování praktické části práce, nevím, proč Simona nevyužila konzultace. Pokud proběhly, byly spíše na můj podnět. Studentka byla velmi samostatná.

Přes veškeré limitace doporučuji k obhajobě. Žádám o předložení zdrojových dat.

Navrhuji	100 – 97	96 – 90	89 – 80	79 – 70	69 – 60	59-0
klasifikaci	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E	<input type="checkbox"/> F

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

1. Popište, jak probíhala analýza rozhovorů a jak jste postupovala při kódování.
2. Na s. 42 interpretujete výsledky ve vztahu k VO: **Jaké jsou potřeby rodin pečujících o nevléčitelně nemocného?** uvádíte: "Participant vyjádřil, že příbuznému chybí pocit domova a možnost chodit na výlety. Také se zmiňuje o nedostatku fyzické síly, která by mu umožnila sedět a být přemístěn na vozík, uvedl: „*Určitě ji chybí domov, chození na výlety a chybí jí síla, aby si mohla sednout a vzít ji na vozík.*“ Prosím, vysvětlete návaznost na výše uvedenou VO.

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: ---
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním
---	--

Datum: 28. května 2023	Podpis: v. r. Anna Krátká
------------------------	---------------------------