



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|  |   |   |                                    |
|--|---|---|------------------------------------|
| Název práce:   | <b>VYUŽITÍ KONCEPTU BAZÁLNÍ STIMULACE U UŽIVATELŮ DOMOVA PRO OSOBY SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM</b> |   |                                    |
| Jméno a příjmení studenta:   | Barbora Lungová   |   |                                    |
| Oponent práce:   | PhDr. Anna Krátká, Ph.D.  |   |                                    |
| Studijní program:  | Ošetrovatelství   |   |                                    |
| Ústav:   | Ústav zdravotnických věd  |   |                                    |
| Forma studia:  | Prezenční   |   |                                    |
| Typ práce:   | Bakalářská  |   |                                    |
| <b>Kritéria hodnocení práce:</b>   | <b>Bodové hodnocení</b>   |   |                                    |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.   | Maximálně 5 bodů  | 5   |                                    |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie.<br>Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.  | Maximálně 15 bodů   | 13  |                                    |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.  | Maximálně 15 bodů   | 14  |                                    |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.   | Maximálně 15 bodů   | 13  |                                    |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)  | Maximálně 10 bodů   | 10  |                                    |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce  | Maximálně 10 bodů   | 9   |                                    |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).<br>Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy   | Maximálně 10 bodů   | 9   |                                    |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce   | Maximálně 15 bodů   | 12  |                                    |
| Celkový dojem z práce  | Maximálně 5 bodů  | 4   |                                    |
| <b>Bodů celkem (Uveďte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)</b>  |   |   | <b>89</b>                          |
| Rozsah práce (30–70 stran)   | <input type="checkbox"/> překročen  | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| <b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b><br>Téma bakalářské práce je i přes častý zájem autorů kvalifikačních prací stále aktuální a v souladu se studijním programem autorky. Práce je přiměřeně rozsáhlá, přehledně členěná, objevuje se několik jazykových a stylistických nedostatků, ale také neoborných výrazů, např. na s. 34 autorka píše o participantovi: „Je slepý“. Celkový dojem trochu ruší předložky a spojky na konci řádků (i v tabulkách). Autorka čerpala ze 76 zdrojů, z toho jeden je zahraniční. Odkazy na zdroje a citace jsou s chybami a nedostatky (např. autorka nevyužila zdroj, který má v Zadání bakalářské práce |   |   |                                    |

Bienstein, CH. und A. Fröhlich; nedohledala jsem v *Seznamu použité literatury* zdroj, na který odkazuje Barbora na s. 11 - Bazální stimulace, c2023, online - je uveden pouze Koncept bazální stimulace, c2023, není jasné, jestli se jedná o tentýž zdroj; na s. 12 odkazuje na zdroj Dvořáková, ale není uvedený rok; s. 12 odkaz na Bobath koncept NDT..., v seznamu jen Česká asociace Dětských Bobath Terapeutů-spolek...; s. 15 Dvořáková, b.r. - v seznamu není ...). Práce obsahuje kvalitní přílohy, které ji vhodně doplňují.

**Teoretická část** je rozdělená do tří kapitol, které jsou velmi vyvážené. Tato část je na dobré úrovni, pouze v podkapitole 2.4 *Pracovníci domova pro osoby se zdravotním postižením*, se mohla autorka vzhledem ke studovanému programu více rozepsat o činnostech všeobecné sestry.

**V praktické části** je dobře popsána metodika. Cíl práce jasně stanovený, autorka zpracovala kazuistiku čtyř participantů, mám však výhradu, používá iniciály jejich jmen a příjmení. Na s. 30 Farmakoterapie je nesprávně zařazený Omeprazol do indikační skupiny (nejedná se o antacidum, ale inhibitor protonové pumpy) a na s. 33 stejný farmakologický prostředek zařazen nemá, uvádí jen (skupina). Podrobně je popsána realizace konceptu bazální stimulace u jednotlivých participantů, ale nedohledala jsem informaci, jak dlouho Barbora tento koncept u klientů aplikovala, aby mohla dospět k závěrům, které prezentuje.

V diskuse shrnuje autorka kazuistiku, své výsledky porovnává s ostatními autory. Závěr je standardní, ale za zmínku stojí fotodokumentace v příloze a vzniklý informační materiál. Hodnotím velmi kladně.

Práci doporučuji k obhajobě.

|                      |  |                                       |  |                                       |                                       |                                    |
|----------------------|--|---------------------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| Navrhuji klasifikaci | 100 – 97<br><input type="checkbox"/> A | 96 – 90<br><input type="checkbox"/> B | 89 – 80<br><input checked="" type="checkbox"/> C | 79 – 70<br>D <input type="checkbox"/> | 69 – 60<br><input type="checkbox"/> E | 59-0<br><input type="checkbox"/> F |
|----------------------|--|---------------------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

1. Pro kterého participanta je koncept bazální stimulace nejpřínosnější a proč?
2. Jak dlouho již v zařízení, kde jste realizovala praktickou část práce, pracují s konceptem bazální stimulace?

|                          |   |   |
|--------------------------|---|---|
| <b>Práci k obhajobě:</b> | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji                      |   |
|                          | <input type="checkbox"/> nedoporučuji<br><input type="checkbox"/> F | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: |

Datum: 30. 5. 2023

Podpis: v. r. Anna Krátká