



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Vnímání paliativní péče laickou veřejností		
Jméno a příjmení studenta:	Tereza Strunzová		
Oponent práce:	Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.		
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	4	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	10	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	8	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	6	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	10	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	6	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	6	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15 (+ 2)	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			70
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Problémová oblast závěrečné bakalářské práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti. Zpracovaná tematika parciálně rozvíjí základní zaměření profilu absolventa. Práce je standardně zpracovaná s různou mírou chyb pravopisných, stylistických, estetických a formátovacích, př. s. 17. kapitola v délce jednoho odstavce postrádá smysl, s. 21. číslice nespáruje s příslušným řádkem (jinde též spojka, předložka a symbol), s. 27. citace je správně Tomiška In Sláma, s. 36. zdvojené relativní četnosti v grafech, s. 41. odlišný font písma v grafech u relativních četností, s. 60. nerozdělení čísla ISSN, s. 60. rozdělení čísla ISBN mezi dva řádky.			

Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí a z hlediska „znalostí“ částečně odpovídají struktuře závěrečné práce. Žádný z dílčích cílů není zaměřen na téma práce „vnímání“ paliativní péče. Je možné změřit „vnímání“ stanoveným výzkumným nástrojem, tzn. dotazníkem?

Grafy v praktické části nemají jednotnou osu y, jejich maximální hodnota kolísá od hodnoty 40 (graf 4.) po 100 (graf 1.), rovněž i dílčí členění osy na 10 a 20 jednotek není jednotné. Pro kapitoly „analýza a interpretace k dílčímu cíli“ bych osobně volil místo skupinového sloupcového grafu graf 100% skládaný sloupcový.

Konstrukce výzkumného nástroje neodpovídá názvu práce. Základem je dodržení jednotné pracovní osy: název práce → odpovídající teoretická část → z „teorie“ vycházející metodologie praktické části → cíle práce → výzkumný nástroj měřící předmět zkoumání, v tomto případě vnímání. Pokud by se práce jmenovala např. „Informovanost laické veřejnosti o paliativní péči“ nebo „Znalosti laické veřejnosti o paliativní péči“ je dotazník zvolen dobře.

Závěrem lze říci, že autorka v práci prezentuje vlastní názor a její koncepce poukazuje na samostatnost při zpracování.

Kladně hodnotím použití informačních zdrojů, celkem 49 titulů (z toho 14 cizojazyčných), které jsem ohodnotil plusovými body.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Stručně popište přidanou hodnotu Vaší bakalářské práce.

Měli výzkumní respondenti zájem o zpětnou vazbu ohledně výsledků výzkumu.

Zda byste po zkušenostech z celkového sepsání práce a informací z posudků uchopila zpracovávané téma stejně nebo jiným způsobem, popřípadě jak.

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji
 F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 29.5.2023

Podpis: