



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Porovnání role sociálního pracovníka a zdravotně sociálního pracovníka vzhledem ke klientům s mentálním postižením		
Jméno a příjmení studenta:	Nikol Kučerová		
Vedoucí práce:	doc. RNDr. Jaroslava Pavelková, CSc.		
Studijní program:	Zdravotně sociální péče		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	13	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	8	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	7	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			85
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Předložená bakalářská práce se zabývá identifikací a komparací poskytování sociální intervence prostřednictvím odborné činnosti sociálního a zdravotně sociálního pracovníka v realizaci programu zacházení s klienty s mentálním postižením. Autorka v teoretické části práce vymezuje základní pojmy vztahující se k řešenému tématu, jako je mentální postižení, stupně mentálního postižení, mentální retardace, včetně specifik zdravotně sociální a sociální práce poskytované této cílové sociální skupině klientů. Pozornost je věnována rozdílům ve vzdělávání, získaných kompetencích, uplatnění ve vystudovaném programu a legislativní podpoře u pomáhajících profesí sociálního a zdravotně sociálního pracovníka. Uvedeny jsou i pracovní postupy poskytované zdravotně sociální			

práce ve vybraném subjektu sociálních služeb. V empirické části práce autorka představuje výsledky kvantitativního výzkumu pomocí techniky dotazníku u zdravotně sociálních pracovníků a sociálních pracovníků s cílem poukázat na rozdíly v kompetencích obou profesí a jejich významu při poskytování zdravotně sociální a sociální péče u mentálně postižených klientů.

Autorka prokázala v teoretických podkladech práce vyhovující orientaci v řešených otázkách. Presentované poznatky jsou ve svém obsahu i rozsahu relevantní k řešenému problému i cíli práce. Pracovala aktivně a samostatně, případná doporučení školitele akceptovala a funkčně implementovala do předložené bakalářské práce. Z průběhu spolupráce i z vlastního textu práce je zjevný posun autorky jak v teoretických, tak metodologických otázkách. Po obsahové i formální stránce je práce vyhovující a splňuje požadavky kladené na tento typ odborných kvalifikačních závěrečných prací, doporučuji ji k obhajobě.

K práci mám několik připomínek, např. text práce mohl být provázanější; při čtení některé pasáže působí nesourodě; výsledky jsou prezentovány povrchně, bez hlubšího kontextu k řešené problematice; prezentace výsledků zpracovaná do tabulek působí nepřehledně; diskuze práce působí nekonzistentně; u popisu kompetencí a náplně práce zdravotně sociálního pracovníka postrádám uvedení zákona o sociálních službách; využitá mohla být více v textu práce i terminologie v zdravotní a sociální práci; některá konstatování jsou poněkud nesrozumitelná. Seznam použité literatury mohl být upraven sofistikovaněji podle dané metodiky psaní kvalifikačních prací na ÚZV FHS UTB ve Zlíně.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě:
1. Mohla by autorka představit jedno z doporučení pro praxi a blíže jej okomentovat?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: pozitivním negativním

Datum: 1. 6. 2023 Podpis: Jaroslava Pavelková