

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Filip Húšť

Oponent bakalářské práce (BP): Mgr. Jana Kabátová

Téma BP: Analýza využití Zlínského Filmového Festivalu pro budování značky Kovárny VIVA a.s. a nábor zaměstnanců

Ak. rok: 2022/2023

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

| Hodnotící kritéria: | Hodnocení |
|--|-----------|
| 1. Cíle a metody práce | A |
| Student si vybral za hlavní cíl své práce analýzu marketingové komunikace v oblasti budování značky společnosti Kovárny VIVA a.s. a navržení nových projektů, které by firmě pomohly s posílením PR směrem k účastníkům ZFF. Cíle celé práce jsou popsány jasně a věcně. Pro naplnění svých cílů zvolil student relevantní nástroje a metody. | |
| 2. Teoretická část práce | B |
| Úvod práce je jakýmsi teoretickým „vhledem“ do problematiky marketingových komunikací a budování firemní značky obecně. V rukopisu se vyskytuje pár nedostatků, které bych doporučila formulovat jinak. Konkrétně v odstavci 4.5 Skórovací metoda s mapou rizik (str.34). Zde bych doporučila více strukturovaně uvést tři kroky do nichž se metoda rozděluje a o nichž autor hovoří hned v úvodu. Dále se v práci nachází pár drobných stylistických nejasností, které ale nejsou pro srozumitelnost a celkový dojem práce nijak zásadní. Použitá literatura je řádně citována. Autor se odkazuje na zhruba 40 především domácích zdrojů, z čehož se dá soudit, že s literaturou pracoval pečlivě. V teoretické části práce mi chybí zohlednění také HR marketingu, který v případě s aktivitami, které se stávají dále předmětem praktické části, úzce souvisí. Poslední drobná připomínka, kterou si dovoluji uvést se týká umístění předložek na koncích řádků, které působí při čtení rukopisu rušivě. | |
| 3. Praktická část práce – analýza | A |
| Praktická část se zaměřuje na tyto oblasti: <ul style="list-style-type: none">- krátké představení společnosti Kovárna VIVA a.s.,- analýze prezentace na 62.ročníku Zlin Film Festivalu,- navržení dalších aktivit, které by podpořili budování značky tohoto významného zaměstnavatele ve zlínském kraji. Je patrný autorův zájem o danou problematiku a osobní vhled, který student zúročil při zpracování analýzy stávajícího stavu a navrhovaných doporučení. V práci využívá prakticky většinu fotografií a grafů, které na základě získaných dat sám zpracoval. U dvou z navrhovaných aktivit na dalším ročníku ZFF využil student metodu logického rámce, jak si stanovil v kapitole č.4. Pro případnou další práci studenta bych doporučila jasněji propojovat teoretickou a praktickou část práce. | |

| | |
|--|----------|
| 4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná | A |
| Návrhová část praktické práce je obsáhlá a pro potřeby stanovených cílů dostatečná. Celkově interpretace výsledků působí logicky a smysluplně. Při konfrontaci bakalářské práce se zadáním bakalářské práce si dovoluji zhodnotit, že všechny body, které si student stanovil v úvodu práce byly naplněny. | |
| 5. Formální úroveň práce | B |
| Po formální stránce je práce většinou strukturovaná a jasně členěná. Jazykové zpracování je dobré, ale více bych dbala na stylistické zpracování vět. V některých případech je zapotřebí větší kreativity proto, aby čtenář pochopil, co má autor konkrétně na mysli. | |

| | |
|--|----------|
| Závěrečné hodnocení BP* | A |
| Přes výše uvedené drobné nedostatky si dovoluji hodnotit bakalářskou práci jako dobře zpracovanou. Je sepsána čtivou formou a doplněna řadou vlastnoručně vyhotovených fotografií. Získané výsledky, jakož i závěry z nich vycházející jsou interpretovány vhodnou formou. Z těchto důvodů si dovoluji doporučit předloženou bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm A – výborně. | |

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Doporučil by student i nějaké nekonvenční formy marketingu pro případnou propagaci firmy na ZFF? Jaké by to byly a jaké kanály by pro tyto účely využil?
2. Jak byste zjišťoval účinnost/dopad navrhovaných opatření?
3. Jaký přínos pro Vás osobně mělo zpracování této bakalářské práce?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 15.05.2023



Podpis oponenta BP