

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Hana Kalabusová

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Eva Hýžová, Ph.D.

Téma BP: Komparace daňového zatížení OSVČ v České republice a na Slovensku se zaměřením na daň z příjmu

Ak. rok: 2022/2023

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	C
Cílem práce je srovnat daňové zatížení osob samostatně výdělečně v České republice a na Slovensku se zaměřením na daň z příjmů. Formulace cílů práce je v souladu se stanovenými zásadami práce. Výčet použitých metod je v práci vyjmenován.	
2. Teoretická část práce	D
Teoretická část práce čerpá zejména z tuzemských literárních zdrojů. Některé části teorie by bylo vhodné podrobněji rozpracovat. U některých citací se autorka dopouští překlepů.	
3. Praktická část práce – analýza	E
Praktická část navazuje na teoretické poznatky. Studentka ukazuje na jednoduchých modelových příkladech daňové zatížení osob samostatně výdělečně činných v České republice a na Slovensku. Studentka se dopouští překlepů v zadání příkladů, např. u poplatníka A je uvedena výše stipendia jako „2023“. Při výpočtu daně z příjmů se studentka dopouští chyb, např. u modelového příkladu A je základ daně zaokrouhlený na haléře; u modelového příkladu C je s darem chybně nakládáno jako s odčitatelnou položkou na výzkum a vývoj. Práce by měla být doplněna o výpočet sociálního a zdravotního pojištění, které OSVČ ze své činnosti odvádí, aby bylo možné posoudit kompletní zatížení OSVČ.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	D
Závěrečná kapitola obsahující komparaci daňového zatížení v obou zemích je značně krátká. Výsledky analýz jsou velmi stručně komentovány a určitě by si zasloužily více pozornosti ze strany autorky.	
5. Formální úroveň práce	E
Stylistická a jazyková úroveň práce je nízká. Lze zde nalézt výrazné nedostatky po grafické i jazykové stránce. V práci se vyskytují nesourodé druhy formátování (např. obsah), dále v práci chybí čísla stránek, což způsobuje horší orientaci v samotné práci; v úvodu není poděkování, motto, ale pouze původní text šablony práce. Celkový dojem z práce není na úrovni akademické práce. V textu je řada překlepů, text působí nepřehledně.	

Závěrečné hodnocení BP*	E
Studentka se mohla nedostatkům vyhnout, kdyby řádně a včas konzultovala s vedoucím svou práci. Bakalářskou práci i přes výše uvedené závažné nedostatky lze doporučit k obhajobě.	

** Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.*

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte rozdíl mezi pojmy bezúplatné plnění (dar) a odčitatelnou položkou na výzkum a vývoj.
2. Jak zaokrouhlujeme základ daně z příjmů fyzických osob?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 31.05.2023

Podpis vedoucího BP